

[Stetter.]

om ministerens bemærkninger skal opfattes således, at regeringen mener, man kan indføre kontantvurderingsprincippet fra 1. april 1977; ellers er der for mig at se ikke nogen mening i ministerens påvisning af, at det skulle være inkonsekvent at fremsætte vort forslag.

Vi har ikke indarbejdet forslag om nedsættelse af promillegrænserne, fordi vi formoder, at det radikale venstre, kristeligt folkeparti og CD er bundet af den såkaldte musefældeklause. Hvis det ikke skulle være tilfældet, er den konservative gruppe helt parat til at samarbejde om en nedsættelse af promillerne.

Men jeg formoder, at der kan skabes flertal for en forhøjelse af den formueskattefrie bundgrænse. Vi mener, at de foreslåede 750.000 kr. og 2,3 mill. kr. kommer virkeligheden meget nær, men ingen er selvfølgelig på forhånd låst fast til disse tal, heller ikke vi; der kan stilles ændringsforslag under behandlingen i udvalget.

I øvrigt vil jeg gerne i anledning af hr. Freddy Madsens bemærkninger understrege, at vor principielle holdning er, at vi skal arbejde os væk fra formuebeskatningen. Den modarbejder den private opsparring, og der er som hovedregel betalt indkomstskat af pengene på et tidligere tidspunkt, den eventuelle afkastning af formuen indkomstbeskattes, og formuen beskattes ved realisation eller ved død. Jeg har sagt det før, men disse kendsgerninger kan åbenbart ikke fremføres ofte nok.

Vi er glade for den forhandling, vi har haft her i dag, og vi går ud fra, at udvalgsarbejdet vil vise, at et stort flertal støtter en forhøjelse af den skattefrie formuebundgrænse.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Stetter har opfattet mine bemærkninger som en afvisning af lovforslaget. Det er rigtigt, som forslaget foreligger her, men det var ikke en afvisning af, at vi skal justere formueskattegrænsen, når vi har kendskab til stigningen ved 16. alm. vurdering. Vi har selvfølgelig prøvet at regne på provenuet, som hr. Abel var inde på, men det er klart, at beregningen indeholder en meget betydelig usikkerhed på et tidspunkt, hvor vi kun har et skøn over stigningerne ved 16. alm. vurdering. Men hvis vi regner med, at ejendomsværdierne vil stige 70 pct. ved 16. alm. vurdering, vil vi få et formueskatteprovenu på 530 mill., der ellers ville have været

450 mill. kr., hvis vi så bort fra stigningen ved 16. alm. vurdering. Men konsekvensen af det fremsatte forslag ville være, stadig væk ud fra de forudsætninger, som jeg nævnte før: 70 pct.s stigning totalt set, et formueskatteprovenu på ca. 350 mill. kr., altså en reel nedgang på ca. 100 mill. kr. Det er klart, det er nogle meget foreløbige tal, som jeg selvfølgelig er parat til at lade tilgå udvalget under udvalgsarbejdet, men jeg synes, det var nyttigt, at vi venter, indtil vi har et mere præcist grundlag at tage stilling på.

I den forbindelse var det måske nok værd at notere sig den dato, hr. Stetter nævnte, nemlig 8. november 1973, altså en 6-7 måneder efter, at 15. alm. vurdering havde fundet sted. Det ville svare til, at vi den 8. november 1977 tager stilling til, hvilken formueskattegrænse der skal være efter 16. alm. vurdering.

Så vil jeg godt gøre en sidste bemærkning. Hr. Stetter var ikke enig med mig i, at der var en vis inkonsekvens i dette. Det er ikke mig, der har forestillet mig, at vi kunne bruge kontantvurderingsprincippet med virkning pr. 1. april 1977, men det er det, der er foreslået af venstre og konservative. Jeg går ud fra, at når forslaget fremsættes af bl. a. hr. Stetter, er det, fordi hr. Stetter mener, at man kan bruge kontantvurderingsprincippet allerede nu. Jeg mener det ikke, men det skal jeg vende tilbage til, når vi kommer til det forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der blev stillet et par spørgsmål om, hvad vi egentlig ville anbefale til sin tid, når vi skal drøfte, hvor grænserne for formueskatten skal sættes. Jeg kan sige, at det til den tid efter min opfattelse vil være en god ting, om vi drøfter, dels hvor bundgrænsen skal være – altså hvor man skal begynde at betale formueskat – dels om vi skal fastholde en progression i formueskatten. Den har mange uønskede virkninger. I den forbindelse ville det også være nyttigt at drøfte promillegrænsen. Men at begynde at drøfte noget af alt det her, før vi har et grundlag at gå ud fra – den går altså ikke.

Freddy Madsen (DKP):

Det er hr. Stetters bemærkning om, at der her er tale om penge, som allerede er beskattet én gang, der kalder mig op. Det er nu en sandhed med mange modifikationer – det formoder jeg også hr. Stetter ved – fordi netop en meget stor del af formuedannelsen her i landet frem-