

**[Arne Bjerregaard.]**

ring. Nu er det de konservative, der er så tidligt ude. Jeg ved ikke, om det just passer til navnet de konservative, som jo ikke vil, der skal være nogen ændringer. Jeg må gøre de konservative opmærksom på – som det allerede er gjort – at der er et vist præcedens for, at man efter enhver ny vurdering ændrer bundgrænsen, for så vidt angår formuebeskatning.

Vi er ikke fra kristeligt folkepartis side uenige i, at der må ske en regulering efter 16. alm. vurdering, men lad os nu vente og se, hvad 16. alm. vurdering byder på. Det kan godt være, de 70 pct. – så vidt jeg kan se, er det det, man er gået ud fra – kommer til at passe, men det må vi vente og se i stedet for at gætte os til det. Det kan da sagtens nås.

Vi er i kristeligt folkeparti af den opfattelse, at familien både med hensyn til formue og indkomst skal have lov til at splitte dem op i to dele, altså det såkaldte splittingsystem, som jeg også forstod de konservative var enige med os i. Derfor ønsker vi i alt fald ikke at være med til at fastlåse en forhøjelse på nuværende tidspunkt, som vi som sagt mener er særdeles utidigt.

**Freddy Madsen (DKP):**

Som det allerede er nævnt nogle gange, drejer forslaget sig om at justere den skattefrie formuegrænse på et grundlag, der ikke er til stede endnu, nemlig resultatet af den 16. alm. vurdering, der først foreligger omkring april 1977. Hvis vi overførte denne praksis til f. eks. dyrtidsreguleringen, skulle regeringen allerede nu beregne og tilkendegive, at man ville udbetale de dyrtidsportioner, der udløses til marts næste år som følge af kronens devaluering. Med de gældende regler udbetales dyrtidsreguleringen først et halvt år efter de skete pristigninger. Hvis man derfor ønsker at indføre en ny praksis med hensyn til dyrtidsreguleringen, den skattefrie formuegrænse og andre områder, kan vi i og for sig støtte princippet, men vi vil ikke være med til at regulere den skattefrie formuegrænse på forhånd, medens dyrtidsreguleringen fortsat skal halte et halvt år bagud.

Vi må derfor afvise dette lovforslag.

**Abel (CD):**

Jeg skal heller ikke tage forskud på debatten om det senere forslag på dagsordenen om afbødning af de sandsynligvis kraftige stigninger,

som 16. alm. vurdering medfører. Men jeg vil gerne på centrum-demokraternes vegne understrege, at det er vigtigt, at folk ikke skal frygte de dyre konsekvenser, som den 16. alm. vurdering måtte få for dem, hvad der måske for mange umiddelbart vil føre til en fornemmelse af, at man måske skal flytte fra hus og hjem. Derfor forstår vi godt det konservative folkepartis intentioner, når man fremsætter dette forslag, og man bør vel også fra de partiers side, som tilkendegiver god vilje til at tage spørgsmålet op, når vi kender de konkrete tal for 16. alm. vurdering, ligesom konkretisere denne gode vilje og sige, hvad man agter at gøre til den tid. Det er jo ikke nok bare at sige, at man vil tage spørgsmålet op.

Centrum-demokraterne har sympati for forslaget, men vi finder det rigtigt, at man afventer resultatet af de boligpolitiske forhandlinger. Man kunne stille spørgsmål om provenutabet af denne foreslåede ordning, men det vil naturligvis være vanskeligt at beregne, førend vi kender tallene for selve vurderingen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):**

Ministeren for skatter og afgifter mener, vi har for travlt. Forslaget er jo en ganske naturlig følge af vort beslutningsforslag fra 10. februar i år, hvori vi opfordrede regeringen til bl. a. at fremsætte forslag om en forhøjelse af formuebeskatningens bundgrænse. Men hverken i den skriftlige eller den mundtlige del af åbningstalen er der nogen bemærkninger herom.

Ministerens svar til os må vel nærmest kunne betragtes som afvisende. Men det er jo et tilbud til ministeren. Vi spænder i og for sig med dette forslag et sikkerhedsnet ud under regeringen på dette punkt. Ministeren husker måske datoen den 8. november 1973, hvor den daværende socialdemokratiske regerings forslag om ændringer i formueskatten faldt bort, fordi stemmerne stod lige: 86-86. På dette grundlag blev der udskrevet nyvalg til folketing; det skulle nødig ske igen.

Ministeren for skatter og afgifter gør opmærksom på, at vi senere på dagen skal behandle et forslag om kontantvurdering af fast ejendom. Så vidt jeg kan skønne, kan princippet i denne vurderingsform ikke nå at få gyldighed for den førstkommende vurdering, og så skal vi jo have ændringer i formueskattegrænserne. Derfor er der ikke nogen inkonsekvens i vor opfattelse, og jeg vil gerne spørge,