

[Ove Jensen.]

fremskridtspartiet, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, der tilsammen havde 47 mandater, og forslaget kunne således være blevet vedtaget, hvis det havde fået støtte af venstres 42 mandater. Men venstre kendte ikke sin besørgelsestid på daværende tidspunkt, og det gør de åbenbart heller ikke nu.

Forslaget går i al sin enkelhed ud på at ligestille de erhvervsdrivende, der driver deres virksomhed som et aktieselskab, med dem, der driver virksomhed som et personligt firma – altså et ganske rimeligt forslag, der burde kunne vedtages uden større diskussion.

Det er i øvrigt til stor skade for hele det danske erhvervslivs finansiering, at opsparede midler, der anbringes i aktier, ved salg skal betale særlig indkomstskat. Hvis man f. eks. sammenligner aktier med obligationer, finder der en ganske urimelig forskelsbehandling sted, idet obligationer ikke er omfattet af loven om særlig indkomstskat, hvad vi heller ikke mener de bør være.

Selv for de partier, som ønsker at opretholde den særlige indkomstskat med alle dens samfundsskadelige virkninger, er der gode begrundelser for at støtte dette forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre er tilhænger af, at vi får rettet de regler, der gælder om særlig indkomstskat, på den fortjeneste, der er på aktier.

Jeg har gang på gang opfordret de øvrige partier til at være med i kulegravningen af, hvordan vi skal gøre det. Men jeg må sige, som jeg har sagt tidligere, at det forslag, der ligger her, løser efter vor mening slet ikke problemet. Det er efter vor opfattelse ikke et forsøg på alvorligt at gå ind i overvejelser af, hvordan man skal vurdere fortjenesten ved salg af aktier.

Der tales her om, at man skal indføre et tillæg på 9 pct. for hvert år, hvori den skattepligtige har ejet de pågældende aktier. For det første kunne der jo godt ske det, at et aktieselskab blev mindre værd i årenes løb, og at der derfor slet ikke bliver tale om en fortjeneste. For det andet kan der være tale om, at et aktieselskab bliver mere værd, og så vil jeg sige, at disse 9 pct. vil virke fuldstændig tilfældigt, akkurat lige så tilfældigt, som de virker med hensyn til fast ejendom. Jeg skal bare tage et enkelt eksempel frem. Med udgangspunkt i året 1965 – og her vil man have 1961, hvorved skævheden

bliver endnu større – var kroneforringelsen 25 pct. Det, man foreslår, er at give en godtgørelse på 9 pct. Det slår slet ikke til. Det, man må have fat i, er selve inflationstakten, og det har man ikke foretaget en gennearbejdelse af. Det vil formentlig også være ret umuligt for et enkelt parti at gøre det.

Må jeg sige, at med hensyn til at få gjort noget ved det, så var der jo allerede i septemberforliget tilløb til, at vi skulle gøre det, idet venstre sammen med os andre havde forpligtet sig til at gennearbejde dette, og den 4. juni 1976 – altså lige før vi tog på sommerferie – vedtog vi jo et tillæg til denne lov om særlig indkomstskat, der berørte dette, men vi lovede også hinanden, at det ville være rent foreløbigt, og at vi måtte tage problemet op igen. Augustforligets partier har da også lovet hinanden at ville tage dette op. Der må de første forhandlinger nok finde sted. Det er kedeligt, at vi så ikke får de konservative med, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Ebba Strange (SF):

Mit partis ordfører, hr. Ømann, kan desværre ikke være til stede i dag. Jeg skal ikke sige ret meget om dette forslag. Det er jo tydeligt, at det dels vender helt tilbage til septemberforliget, dels indebærer nogle konsekvenser for dem, der har indgået augustforliget, og da vi hverken er deltagere i det ene eller det andet forlig, er det vel heller ikke os, man appellerer til med dette forslag.

Det fremgik også tydeligt af hr. Ove Jensens ordførertale, at når det mindretal, der stod bag det pågældende ændringsforslag i forrige samling, overhovedet genfremsætter det, så er det altså en appel til venstre for at få venstre med. Man skal ikke regne med socialistisk folkepartis støtte. Det har man tilsyneladende heller ikke gjort.

Arne Bjerregaard (KrF):

I kristeligt folkeparti skal vi da gerne erkende, at særlig indkomstskat, for så vidt angår aktier, kan være en hæmsko for udbredelse af aktier til et større publikum. Derfor kan det da være rimeligt, som det også allerede er sagt, at se på særlig indkomst, for så vidt angår aktier. Men jeg bliver nødt til her at gøre de konservative opmærksom på, at en række partier allerede har tilkendegivet, at de vil være med til at kigge på de spørgsmål vedrørende særlig indkomst med hensyn til aktier, og i den nuvæ-