

[Ømann.]

at en sådan lægebygning er så specielt indrettet, at den fordrer en afskrivning i afskrivningslovens forstand. Det er åbenbart det, ligningsrådet har sagt, og det synes jeg hr. Stetter skulle respektere, når han fremsætter forslag her.

Jeg vil gerne spørge hr. Stetter: hvordan i alverden kan man logisk begrunde, at en enlig læge, der driver sin praksis fra lokaler, der er indrettet i hans villa, ikke skulle have lov til at afskrive på denne del af villaen? Det er jo konsekvensen af dette her. Hvordan skal man sagligt afgrænse det? Hvordan skal man afvise et sådant krav, hvis der først kommer en tilføjelse om lægehuse her i afskrivningsloven?

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er enig med skatte- og afgiftsministeren i, at man ikke kan løse alle samfundsmæssige problemer over skattelovgivningen. Her er vi altså ved et forslag, som fra forslagsstillerens side reelt drejer sig om sociale, sundhedsmæssige problemer, og det vil man delvis løse over nogle afskrivningsregler. Så spørger hr. Stetter, om jeg har læst fremsættelsestalen, ja, det har jeg faktisk. Men jeg argumenterer jo ikke mod lægehuse. Jeg synes, det er en god foranstaltning, og jeg tror også, vi skal have flere. Man kunne også tænke sig, at samfundet stillede nogle lægehuse til rådighed, hvis lægerne ville lade sig offentligt ansætte. Men det, jeg spurgte hr. Stetter om, og som hr. Stetter tilsyneladende misforstod, skal jeg så gøre mere klart. Vi har i øjeblikket nogle lægehuse. Hvis man gennemfører disse afskrivningsregler, hvem kommer så den skattefidus, disse læger fik, til gode? Det synes jeg ikke vi har fået noget svar på.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Ministeren for skatter og afgifter fandt min oplysning om ligningsrådets afvisning interessant. Afvisningen fandt sted med den begrundelse, at folketinget i 1968, da vi gennemførte ændringer i afskrivningsloven, bestemte, at der ikke måtte inddrages nye bygningsarter via afskrivningslivens afsnit 4, § 18, stk. 2, som giver ligningsrådet mulighed for en dispensation. Dette var årsagen til, at det blev nødvendigt at rejse sagen her i tinget, og denne afvisning kan ikke motivere, at medlemmerne

skal tænke sig om to gange – medlemmerne tænker sig forhåbentlig om mange gange, ikke alene to, men flere gange, det er jo derfor, vi har udvalgsarbejdet. Men jeg vil blot henvise til, at der siden 1968 er sket en udvikling, som berettiger, at vi får lægehuse med i afskrivningslovens litra A, tror jeg det bliver.

Må jeg i denne forbindelse sige, at f. eks. biografer, forsamlingsbygninger, skoler, alders- og plejehjem og laboratorier er inde under afskrivningsloven, og her kan der altså afskrives. Hvorfor skulle der så ikke kunne afskrives på lægehuse? Vi løser naturligvis ikke alverdens problemer ved hjælp af en sådan regel, men vi har altså ét regelsæt, der siger, at den slags bygninger kan der afskrives på, og så må det også være muligt at afskrive på lægehuse. Ministerens argumentation, hr. Ømanns argumentation, sidst hr. Camres argumentation er jo en politisk agitation. De siger: det er staten, det er de centrale myndigheder, der skal sørge for at give tilskud til dette eller hint. Ja men det er jo et politisk standpunkt. Det er ikke mit partis standpunkt. Det er tilsyneladende heller ikke standpunktet for et flertal her i tinget. Det skal være en generel regel, således at de private, i dette tilfælde lægerne, selv er i stand til at bestemme, om de vil bygge et lægehuse. Det mener jeg at folketingets flertal skal støtte lægerne i, fordi det er en fornuftig regel, en fornuftig udvikling, som aflaster det stærkt omkostningskrævende og ressourcekrævende sundhedsvæsen. Det er baggrunden for dette forslag.

Jeg har været glad for forhandlingen, og vi skal i gang i udvalget. Jeg håber, vi får en løsning, så vi vinder et flertal til at støtte forslaget gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poul Dam):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om æn-