

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Første behandling af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven [af Stetter m. fl.].*  
 (Lovforslag nr. L 5. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter** (*Svend Jakobsen*):

Det konservative forslag går ud på, at der skal kunne foretages bygningsafskrivninger på lægehuse.

Efter de gældende afskrivningsregler side-stilles lægehuse og lokaler, der anvendes i en lægepraksis, med kontorbygninger og kontorlokaler. Det vil sige, at der ikke er mulighed for skattemæssige afskrivninger. Baggrunden herfor er, at sådanne bygningers værdi må antages at kunne opretholdes gennem normal vedligeholdelse; der er således normalt ikke tale om en sådan nedslidning eller teknisk-økonomisk forældelse af bygningerne, som er forudsætningen for afskrivninger. Lovforslaget indeholder ingen argumenter for, at lægehusenes værdi ikke på samme måde som kontorbygninger kan opretholdes ved normal vedligeholdelse. Efter mit skøn vil det også være vanskeligt at sandsynliggøre.

Samme synspunkter må i øvrigt anlægges, for så vidt angår bygninger eller lokaler, der anvendes af f. eks. tandlæger, tandteknikere, dyrlæger, jordemødre og fysioterapeuter. Hvis lægevirksomhed skulle begrunde afskrivning på den bygning, hvor virksomheden foregår, så burde det formentlig også gælde de nævnte former for virksomhed og måske en række andre.

Det nævnte udtryk »lægehus« rejser tvivl om forslagens rækkevidde. Efter bemærkningerne at dømmes tænkes der kun på tilfælde, hvor flere læger benytter bygningen eller lokalerne i fællesskab. Hvis det er tilfældet, burde begrænsningen nok udtrykkeligt angives i lovteksten, ligesom der også kunne være anledning til at præcisere, om der kræves særlige indretninger eller installationer i bygningen for at kunne karakteriseres den som et lægehus.

Jeg mener imidlertid, man må pege på, at det er vanskeligt at begrunde, at netop de læger, der har mulighed for at drive virksomhed i fællesskab, skal stilles bedre i afskrivningsmæssig henseende end de praktiserende læger, der har indrettet konsultationsværelse,

behandlingsrum, laboratorium og venteværelse i forbindelse med ejerboligen.

Under hensyn til de anførte principielle betæneligheder og også afgrænsningsmæssige vanskeligheder mener jeg ikke at kunne gå ind for det konservative lovforslag.

**Camre (S):**

Et lægehus er, sådan forstår jeg det, en bygning, der er indrettet med forskellige hjælpemidler for alment eller specielt praktiserende læger, dvs. at der er et udstyr i form af behandlingsapparat, eventuelt røntgenapparat eller o. lign. Dette inventar er som bekendt afskrivningsberettiget. Huset i øvrigt er et almindeligt hus med lokaler, der er egnet til kontorer eller andre ting, og det er umuligt at se nogen egentlig skillelinje mellem disse huse og kontorhuse, der ikke er afskrivningsberettigede.

Jeg må derfor på socialdemokratiets vegne afvise forslaget, idet vi understreger, at det, der karakteriserer indretningen af et sådant hus som lægehus, altså det særlige udstyr, remedier m. v., er fuldt afskrivningsberettiget.

**Anders Andersen (V):**

Den begrundelse, som de konservative bruger i deres forslag, går jo på, at disse lægehuse vil være et værdifuldt led i en bedre behandling af patienter ude omkring, og at man derigennem kunne spare nogle hospitalsindlæggelser og spare nogle offentlige udgifter, idet man må gå ud fra – og det er jo også en kendsgerning – at den lokale behandling er betydelig billigere, end hvis man skal indlægges på sygehuse. Det er den motivering, som skulle bære forslaget frem.

Alle de mange saglige indvendinger, som skatte- og afgiftsministeren kom med, vil det være relevant under behandlingen af forslaget i udvalget at prøve at tage ind i betragtningerne.

Jeg kan sige, at hvis det kan begrundes, at der kan være særlige sundhedsmæssige hensyn, hvis det kan begrundes, at der kan ligge betydelige offentlige besparelser i det, og hvis det kan begrundes, at ændring af afskrivningsreglerne vil fremme en sådan udvikling, så er der vel mange, der vil være positivt indstillet over for forslaget. Disse vurderinger kan vi ikke på grundlag af forslaget foretage på nuværende tidspunkt; det må være vurderinger og undersøgelser, som må foretages under arbejdet i skatte- og afgiftsudvalget.