

[Stetter.]

Jeg forstod, at hr. Karl Nielsen havde sympati for, at de økonomisk svage familier skulle hjælpes, men han ville ikke være med, fordi det var en generel regel. Reglen må af praktiske, administrative grunde være generel, men netop derfor har vi fastsat en overgrænse på 5.000 kr. for at undgå en uhensigtsmæssig udnyttelse.

Ministeren forstod ikke filosofien bag dette forslag. Det, vi ønsker, er at undgå, at enfamiliehusejere føler sig tilskyndet til at optage lån for at undgå, at der fremkommer overskud. Så uhensigtsmæssige er reglerne blevet, at skatteyderne ræsonnerer på en sådan måde, at de optager lån for at undgå overskud. Det er en almindelig bemærkning, som jeg møder gang på gang, at man ellers ikke har råd til at sidde i sit hus. Især de ældre skatteydere har problemet. De har gennem et langt liv afdraget på lånene og står ofte med et overskud. Den konservative gruppes medlemmer har gang på gang mødt dette synspunkt fremført på møder over hele landet.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at vi har gennemført lempeligere lejeværdiregler for pensionisterne, men alligevel har denne befolkningsgruppe et overskud på deres hus. De forstår det ikke, og de vil ikke acceptere, at det betyder, at de f. eks. skal give afkald på visse andre sociale ydelser.

Hr. Gudme skulle forsøge at overbevise disse pensionister om, at der ikke er tale om noget fiktivt overskud, men et overskud af realøkonomisk værdi. Jeg anbefaler det ærede medlem at gå ud og fortælle pensionisterne, at det ikke er noget fiktivt overskud, men en virkelig realøkonomisk værdi.

Hr. Glistrups opfattelse af personbeskatningen deler vi ikke. Vi kender jo det ærede medlems og hans partis opfattelse af personbeskatningen i dette land. Vor mening er, at 75 pct. af kritikken mod indkomstskattelovgivningen motiveres med, at indkomstskatterne er for høje, og det løser man minsandten ikke ved at give nogle almindelige skattereformregler. Man løser problemet ved at søge at nedsætte denne beskatning.

Hr. Arne Bjerregaard havde nogle moralske bemærkninger, som hr. Arne Bjerregaard plejer at have. Han syntes vist, det var beklageligt – så vidt jeg opfattede, var det oven i købet dybt beklageligt – at det konservative folkeparti havde dristet sig til at fremsætte dette forslag.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Bjerregaard, at det eneste sted her i huset, hvor man med sikkerhed kan fremføre et forslag eller en tanke uden at komme i vanskeligheder, det er her fra folketingets talerstol. Det er ikke en betragtning, jeg selv har formuleret, den er formuleret af min partifælle, forhenværende finansminister Poul Møller, men jeg kan bekræfte, at den er rigtig.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem: vi kan jo i disse dage læse i visse dagblade – jeg har her til morgen læst det i Berlingske Tidende – at augustforligspartierne forhandler ændringer i kapitalvindingsafgiften, og det fremgår af reportagen, at regeringen arbejder med en skitse, hvorefter fortjeneste ved salg af ejerboliger skal beskattes, såfremt fortjenesten ikke geninvesteres i ny ejerbolig. Se, sådan noget, hr. Arne Bjerregaard, det er noget, der er med til at skabe panik. Vi må have fuld besked nu: hvad er der om dette? Kan man bekræfte, eller kan man afkræfte disse rygter? Det er bedre at fremsætte sådan et forslag herfra. Så sker der nemlig ingenting. Jeg mener altså, det er nødvendigt, at vi nu får besked, enten fra ministeren for skatter og afgifter eller også fra hr. Arne Bjerregaard eller fra et af de øvrige augustforligspartier, som tilsyneladende sidder og forhandler disse ting.

Arne Bjerregaard (KrF):

Med hensyn til det, hr. Stetter fremførte om forhandlinger om beskatning af kapitalgevinster, har jeg ikke noget særligt at tilføje. Det står udtrykkeligt i augustforliget, at man skal søge en rimelig beskatning af de reelle kapitalgevinster, som kan fremkomme ved stigning i værdierne af jord og fast ejendom. Det ved hr. Stetter udmærket, og det ved befolkningen ganske udmærket. De specielle ting, som hr. Stetter på dette område fremfører, er jeg ganske uvidende om, og jeg kan ikke tænke mig, at det har været forhandlet, uden at jeg har været til stede.

Med hensyn til, at man kan fremføre sine forslag her, for så sker der ikke noget, så må jeg dertil spørge hr. Stetter: var det derfor, man fremførte dette forslag? For at der ikke skulle ske noget? I så fald er vi enige i, at det var rigtigt at fremsætte forslaget her.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Vi fremsætter vore forslag med den hensigt at få dem vedtaget. Det arbejder vi på. Mine