

[Gudme.]

Som hr. Christophersen rigtigt sagde, så er der forhandlinger i gang. Desværre lidt kortsigtede forhandlinger, fordi de alene tager sigte på 1978. Det var nok lykkeligere, om de havde et længere sigte end kun dette ene år, hvor den 16. almindelige vurdering for første gang kan mærkes. Vi må vente på disse forhandlinger, og vi må derefter, hvad enten de fører til et resultat eller et sammenbrud, tage en samlet drøftelse her i folketinget.

Men jeg synes nok, der er grund til at sige, at et realistisk udgangspunkt for en ny lejeværdifastsættelse var dog vist at begynde med lejeværdien i stedet for, som hr. Stetter gør, at begynde med lempelserne. Vi har drøftet disse spørgsmål til hudløshed, og jeg kan da se, at i hr. Stetters begrebsverden indgår, at et overskud på ejendomsskemaet i virkeligheden kun er et overskud i gåseøjne. Noget fiktivt, noget, der ikke rigtig lever. Denne opfattelse har vi ikke. Det udbytte, der består i, at man bor i sit eget hus, selv om der ikke skyldes noget i det, det er et overskud, det er noget, der skal føres til kredit på regnskabet, og det skal føres til kredit med en realistisk værdi. Hvis der skal komme udspil nu – og det synes man altså fra konservativ side; jeg er enig med hr. Christophersen i, at det var nok bedre at lade være med at spille ud nu – men hvis der skal komme udspil nu, så begynd med det positive, nemlig med fastsættelsen af en realistisk lejeværdi, og lad os så bagefter begynde at tale om lempelserne.

De anmærkninger til forslaget, som skatte- og afgiftsministeren kom med, var jo særdeles fornuftige. Det er ikke rimeligt, hvis der skal laves særordninger for pensionister, så ikke kun at gøre dem til særordninger for pensionister. Og det er ikke rimeligt at overse, at vi allerede i det lejeværdisystem, som blev et resultat af boligforliget fra 1974, har indsat særregler for pensionister.

Hr. Stetters udgangspunkt er et utilfredsstillende udgangspunkt. Det fik vi vist allerede lejlighed til at sige, da vi så et forslag af samme karakter i 1971. Derfor kan jeg på mit partis vegne sige: det er en genfremsættelse, det er et gensyn, men det er ikke noget særlig kærkomment gensyn at møde dette forslag på ny.

Ømann (SF):

Det kommer ikke bag på hr. Stetter, når jeg

nu siger, at den måde, han angriber hele denne problematik på, er forkert. Det kommer nok bag på hr. Gudme, når jeg siger til ham, at hans måde at angribe den på er lige så forkert. Jeg hørte med stor interesse, at den fiktive lejeværdi, som folk gerne vil have afskaffet, den anser hr. Gudme for en realværdi. Det er meget interessant. Så skal vi frem til at have en realbeskatning af lejeværdien af private gulvtæpper, malerier, lystbåde, frimarkesamlinger osv. Det bliver meget interessant. Det må jo være konsekvensen. Selvfølgelig skal afkastet af den deri skjulte og gemte kapital også beskattes og opgives på selvangivelsen. Det har vi dog aldrig hævdet i dansk skatteret. Men måske skal vi ind på det.

Det er jo rigtigt, at hr. Stetter rører ved et socialt problem. Nu løses det ikke socialt, fordi den rabat, han vil give – den lap, han vil lave på et umuligt system – skal komme alle til gode, uanset hvordan de er stillet. Men det er da helt rigtigt, at der er mange – og særlig dem, der har nået pensionsalderen, og som har betalt deres hus ned – hvis skattepligtige indkomst er påvirket af dette fiktive, at de har en lejeværdi, hvorved de i stedet for at have et underskud får et overskud. Det er netop et af de vigtige argumenter, som viser os, at dette princip er fuldstændig forkert, og at det derfor må afskaffes.

Jeg må erindre de herværende medlemmer fra boligforligspartierne om, at de indgik en håndfæstning om, at de ville søge dette problem løst, således at man afskaffer ejendomsskemaerne og afskaffer lejeværdien og angriber problemet om fradrag af private renter. Der er ikke kommet meget ud af det, og jeg forstår, at det, man forhandler om nu angående boligforlig, er slet ikke noget, der bare strejfer dette hovedproblem. Jeg synes, man skulle tage sit ansvar alvorligt. Det, som man har lovet hinanden, det, som man har lovet befolkningen, det skulle man arbejde med i stedet for at stå af vognen og fremsætte et lapperi her i vade-stedet.

Jeg kan ikke anbefale dette forslag, som det ligger, men jeg erkender, at det berører meget væsentlige problemer.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal da villigt indrømme, at hr. Stetter rører ved et problem med hensyn til den beskatning, som kan forekomme af fiktive indkomster for visse personer. Men jeg må dybt