

[Stetter.]

folkningen har igennem mange, mange år vænnet sig til, at der er mulighed for at opnå visse goder ved hjælp af disse fradragsordninger. Der er også en risiko for, at man f. eks. skal give afkald på noget og udskyde et forbrug.

Må jeg til sidst sige, at hr. Ømann jo førte bevis for, at det ikke er inden for indkomstskattelovgivningen, den personlige indkomstskat, vi har de største vanskeligheder. Nej, det er inden for selskabsskattelovgivningen, inden for de erhvervsøkonomiske skattelove osv. osv., vi trænger til at få ryddet op.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har jo forskellige skattelove i dette land, bl. a. momsloven og den personlige indkomstskattelov. Jeg mener, at momsloven i meget høj grad begunstiger de store indtægter, det viser undersøgelsen fra 1971, og derfor synes jeg, at det må være deres begunstigelse. De store indkomster, de 5 pct., skal ikke have den ekstra begunstigelse, der ligger i, at de får næsten dobbelt så meget i skatterabat som de andre, de 2/3.

Måtte jeg sige med hensyn til påstanden om, at det ikke mindst er lavindkomstgrupperne, der bruger denne ordning, at den svarer i hvert fald ikke til den undersøgelse, der er lavet af Danmarks Statistik. Jeg skal kun tage et par enkelte tal.

Selv i den indkomstgruppe, der tilhører de 2/3, og som tjener i bruttoindkomst op til 60.000 kr., har man i gennemsnit højest 300 kr. under denne ordning med de 3.000 kr. forsikringsfradrag. Men går vi op til den anden ende – og nu tager jeg bare den klasse, der ligger fra 120.000 til 140.000 kr., altså de 5 pct. – ligger allerede det første trin på 1.400 kr., altså næsten det femdobbelte. Derfor kan jeg ikke tro, at der kan være noget som helst hold i, at det ikke mindst er lavindkomstgrupperne, der får gavn af dette her.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Jeg skal komme med den korte bemærkning, at det radikale parti efter min opfattelse og vurdering er et meget forvirret parti. Dette parti har fremfor noget fremført, at med stigende indkomster får vi stigende skatter og sociale ydelser. Hr. Bernhard Baunsgaard har været den første til ustandselig at fremholde,

at tinget måtte sørge for at få denne regel fjernet. Og nu skal vi altså høre på, at det også drejer sig om, at disse grupper, som er hårdt trængt, mellemindkomstgrupperne – de er saltet i den danske befolkning, de er særdeles hårdt trængt – ikke mere skal have disse fradragsordninger, men de skal have de samme fradragsordninger, som man har på de helt lave indkomster.

Det er en gal politik, man fører i det radikale venstre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har gennem vore skattelove med den progressivitet, vi har ønsket, gennemført en rimelig stigning i progressiviteten. Samtidig har vi gennemført en række fradrag, der i stigende grad er blevet benyttet, sådan at den progressivitet, vi alle sammen har ønsket herinde, delvis er sat ud af kraft. Det er jeg ikke tilfreds med. Det er derfor, vi er nødt til at foretage indgreb nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand Poul Dam):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. L 4. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Forslaget går ud på, at de første 5.000 kr. af et skattemæssigt overskud af enfamilieshuse og ejerlejligheder ikke skal medregnes i den skattepligtige indkomst. Forslaget er en genfremsættelse af et lovforslag, der blev behandlet i folketingsåret 1971–72, dog med den forskel, at beløbsgrænsen er hævet fra 4.000 kr. til 5.000 kr.

Også ved genfremsættelsen er begrundelsen,