

[Stetter.]

en diskrimination af ægteskabet, og det vil vort parti ikke stiltiende acceptere.

Må jeg i øvrigt til sidst give udtryk for glæde over den interesse, som dette forslag har vakt. Vi har noteret de tilsagn om positiv overvejelse, der er givet fra forskellig side, og vi håber, at det i udvalget skal blive muligt at vinde tilslutning til en regulering af denne beløbsgrænse. Det er vigtigt af hensyn til mange forskellige forhold; jeg har nævnt nogle enkelte af dem.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger.

Den ene er foranlediget af hr. Christophersens argumentation for tilslutningen til dette forslag. Hr. Christophersens argumentation var, at når man lavede ensartet pension, som venstre går ind for, så er der behov for at animere befolkningen til at sikre sig selv. Jeg har hidtil opfattet det sådan, at det, venstre talte for, var, at man skulle give ensartede pensionsvilkår, men det forstår jeg ikke er tilfældet. Jeg forstår nu, at det, som venstre går ind for, det er, at den egentlige pension skal være ens. Derudover skal der være gunstige vilkår, således at de, der har råd til at sikre sig selv, kan få en ganske stor statsrabat i denne sikring. Det er efter min vurdering ikke lige vilkår med hensyn til pensionsforhold.

Det andet, jeg godt vil gøre en bemærkning om, er det spørgsmål, hr. Stetter rejste om, hvad regeringen vil sætte i stedet, og han var inde på betragtninger omkring befolkningens trang til at sikre sig selv. Jeg tror, der hos mange i befolkningen ligger et sådant synspunkt om, at man gerne vil have en vis sikkerhed, man vil gerne have et vist rygstød. Det tror jeg fortsat vil være tilfældet, også selv om man ikke har en særlig skattebegunstigelse.

Man kan jo godt rejse det spørgsmål, om det, man gør her, er, at man i særlig grad sikrer en opsparing af de grunde, som hr. Stetter nævnte. Situationen er jo den, at det i vid udstrækning er de højere indkomster, der udnytter denne mulighed og får en ganske betydelig statsstøtte til denne opsparing. Når hr. Stetter nævner et tal på omkring 1,4 mia kr., så er realiteten vel nok, at det afsavn, den enkelte har måttet lide for at få dette opsparingsbeløb, måske ligger imellem en tredjedel og halvdelen af dette beløb.

Christophersen (V):

Jeg skal blot til beroligelse for ministeren sige, at hvis han søger efter nogen forskel mellem det, jeg sagde, og det venstre i øvrigt mener om pensionslovgivningen, så finder han den ikke. Jeg mener endda, jeg brugte udtrykket »vilkår«, men ellers skal jeg gerne bruge det her. Det er naturligvis ensartede pensionsvilkår, vi taler om, men det vil jo i realiteten også betyde en meget stærk udligning af de offentlige pensioner, som ydes, ikke mindst når det drejer sig om tjenestemandspensionerne for fremtidige ansatte. Der er det da i hvert fald en af vores forudsætninger, at så må man til gengæld øge folks muligheder for at sikre sig oven i den offentlige pension.

Bernhard Baunsgaard (RV):

For at der ikke skal opstå tvivl om det, så må jeg sige, at jeg har også fulgt med i de forskellige ordføreres indlæg, og så vidt jeg kan konstatere, var der et flertal imod det konservative forslag, sådan som det var forelagt.

Måtte jeg lige rette en fejl, det var vel nærmest en undladelsessynd, hr. Stetter gjorde sig skyldig i. Da han omtalte, at jeg ville afskaffe fradraget for den frivillige dagpengesikring, så glemte han at tilføje, at mit forslag gik ud på, at det skulle være mod at nedsætte præmien til det halve. Jeg vil bede om, at man husker, at der står i den redegørelse, som jeg har omtalt nogle gange, at denne frivillige dagpengesikring, der falder ind under reglerne her, findes i en særlig lov om dagpenge. I § 41 er der fastsat nogle principper for beregningen af det særlige bidrag for dem, der ikke er lønmodtagere, og udvalget foreslår – og det var det, min omtale her gik ud på – at dette bidrag reguleres sådan, at det falder til cirka det halve, når man ikke mere kan fradrage det. Derved støder de private erhvervsdrivende jo ikke på loftet, af den grund i hvert fald.

Der var én ting i de svar, som hr. Stetter gav heroppe på vores ordførertaler, der efter min opfattelse manglede. Hr. Stetter prøvede desværre ikke på at forklare det rimelige i, at indkomster over 120.000 kr. – det er 5 pct. eller sådan noget lignende af samtlige skatteydere – skal have 2.000 kr. i skatterabat, mens de $\frac{2}{3}$ af samtlige skatteydere i dette land må nøjes med 1.200 kr. i skatterabat ved den ordning, vi har. Jeg er meget spændt på at høre, hvorfor 5 pct. skal begunstiges med at have næsten det dobbelte i skatterabat af de fleste