

*Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 90 stemmer.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning af pensionsordninger m. v. [af Stetter m. fl.].*

(Lovforslag nr. L 3. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Det konservative folkeparti genfremsætter her sit lovforslag om forhøjelse af fradragsgrænsen for forskellige forsikringsudgifter m. v. fra 3.000 kr. til 5.000 kr.

Der fremføres ikke noget nyt i forbindelse med forslaget, og jeg kan i det hele henholde mig til, hvad jeg sagde ved første behandling i forrige samling. Jeg gjorde dengang bl. a. opmærksom på, at forslagsstillerne efter mit skøn undervurderer forslagens provenumæssige virkninger. Jeg pegede endvidere på, at forslaget kun vil være til fordel for den lille kreds af skatteydere, der udnytter 3.000 kr. grænsen fuldt ud. Endelig vendte jeg mig imod indførelsen af flere eller større fradrag, idet jeg tværtimod mener, at det er en fradragssanering, vi har brug for.

Jeg vil i den forbindelse gerne pege på, at vi jo i august i år fik en foreløbig redegørelse fra indkomstskatteudvalget, og heri pegede et enigt udvalg på, at der blandt de ændringer, der burde gennemføres, netop var afskaffelse af 3.000 kr. fradraget.

Min konklusion er ligesom i forrige samling den, at jeg ikke kan gå ind for lovforslaget.

**Karl Nielsen (S):**

Disse opsparingsordninger har den svaghed, at det er de økonomisk bedre stillede, der bruger dem, fordi de har råd til det, hvorimod de økonomisk svage ikke bruger dem af modsatte grund. Men de økonomisk svage og andre, der ikke benytter sig af disse opsparingsordninger, kommer alligevel til at betale til dem, fordi stat og kommune skal bruge lige mange penge, altså jo mere man trækker fra på selvangivelsen, jo højere bliver trækprocenterne.

I socialdemokratiet mener vi, at man skal gå den anden vej, nemlig sanere flest muligt af

selvangivelsens fradrag, herunder også 3.000 kr. fradraget. Jeg beklager meget, men jeg har ikke meget godt at sige om dette lovforslag og afviser det.

**Christophersen (V):**

Venstre er velvilligt stemt over for lovforslaget. De 3.000 kr. har jo i lang tid ikke været reguleret, og i selve den fradragsordning, vi her taler om, ligger der efter vores opfattelse en nyttig stimulans både til privat opsparing og til en bedre privat pensionssikring. Det kan ikke mindst få betydning, hvis vi i løbet af de kommende år får gennemført en pensionsordning, hvor udgangspunktet er ensartede pensionsvilkår fra det offentlige for alle, mens folk så derudover må sikre sig selv. Så ud fra de synspunkter har vi en positiv holdning til forslaget.

På den anden side er der naturligvis problemer omkring det provenutab, ordningens gennemførelse kan komme til at medføre for det offentlige, men hvis man holder det op over for de andre både samfundsmæssige og økonomiske fordele, der ligger i en regulering, tror vi, at det vil være rigtigt at foretage en regulering. Omfanget af den må vi så finde frem til under udvalgsarbejdet.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet kan i ét og alt henholde sig til, hvad vi gav udtryk for, da lovforslaget var til behandling den 17. februar i år, og jeg skal derfor henvise til, hvad man kan læse i Folketingstidende, sp. 6103-04.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det radikale venstre kan ikke støtte lovforslaget, sådan som det foreligger.

Ministeren har allerede henvist til den meget udførlige gennemgang, der er foretaget i den foreløbige redegørelse fra indkomstskatteudvalget, og forslagsstillerne har da også selv været inde på, at dette er en ordning, der kun i begrænset omfang benyttes.

Der er godt 1 million, det vil sige ca.  $\frac{1}{3}$  af samtlige skatteydere, der bruger dette fradrag, og derfor er det, som forslagsstillerne også selv nævner, af begrænset rækkevidde både provenumæssigt og for skatteyderne, men netop dette gør jo, at man burde gennemtænke problemet meget grundigt.

Der er ét område, som jeg ville ønske at forslagsstillerne specielt havde taget op til