

[Hans Chr. Jepsen.]

standpunkt. Jeg skal således ikke lægge skjul på, at jeg har den personlige opfattelse, at man egentlig godt kunne fremme denne sag isoleret, men jeg finder det rimeligt, at jeg, da jeg i øjeblikket sidder i en 4 mands gruppe, i første omgang fremstiller gruppens synspunkter og så tager stilling til en eventuel ny situation, når den til sin tid foreligger.

Wilhelm (VS):

Dette lovforslag fra venstre går jo i alt væsentligt ud på at fritage landbruget for en skat på 350 mill. kr. om året. Det, jeg synes er interessant, er den situation, dette forslag dukker op i; ja, jeg ved godt, det også var der sidste år, men nu igen. En isoleret fritagelse af landbruget for 350 mill. kr. årligt i skat i en situation, hvor landbruget ser ud til at være mere lukrativt end nogen sinde, hvor de sidste oplysninger, vi har om handelspriser på landbrugsejendomme, hvis jeg da ikke husker meget galt, er, at de jævnt hen ligger 80-100 pct. højere, end de gjorde ved 15. vurdering for bare 3 år siden, hvilket selvfølgelig er et udtryk for indtjeningsmulighederne, for en værditilvækst, som simpelt hen er en afspejling af indtjeningsmulighederne med støtteordninger og ting og sager i landbruget.

I forvejen var det jo sådan, at stigningerne i priserne på landbrugsejendomme slog alle rekorder op til 1973 med 15. vurdering, at man dels havde forventningerne om EF-medlemskabet, dels nåede at tage det første år derefter og fik det til at smitte af på den vurdering, der blev lavet i 1973. Nu ser vi altså igen en periode, som allerede bedømt ud fra de første 3 år af de 4 viser rekordstigninger i disse handelspriser på ejendommene.

Op så kommer venstre og foreslår en skattelettelse på 350 mill. kr. lige netop til denne sektor. Jeg synes, det må være rimeligt, som en anden - jeg husker ikke hvem - har forsøgt i debatten her i dag, at afkræve venstre svaret på: hvem har man tænkt sig skal betale de 350 mill. kr.? Er det de lønarbejdere, som man er ved at påtvinge en lønstigningsramme på maksimalt 2 pct., hvilket, som det efterhånden er gået op for alle, i realiteten er en reallønsnedgang? Er det dertil, man vil overføre disse dele af de nødvendige skatteindtægter? Eller er det ved besparelser, som selvfølgelig rammer præcis den samme gruppe i henseende til forringet service eller forhøjede takster på for-

skellige leder og kanter? Det synes jeg venstre skylder et svar på, da man overhovedet ikke nævner den type problemer i bemærkningerne til lovforslaget.

En skattelettelse for landbrugsejendommene på 350 mill. kr. pr. år betyder med de nuværende låne- og rentevilkår omtrentlig en værdistigning for disse landbrugsejendomme - for vi ved jo, at sådanne lettelser kapitaliseres på priserne - på 2-3 mia kr. Det er et ekstrabeløb, som uundgåeligt vil lægge sig oven på de handelspriser, vi allerede har set vise rekordstigninger, og det er et ekstrabeløb, som uundgåeligt vil belaste aktive landbrugere i næste generation, altså vanskeliggøre overtagerne og gøre det vanskeligt for unge landmænd overhovedet at få det til at løbe rundt med de handelspriser, der er på ejendommene.

Jeg synes, det var interessant, at indenrigsministeren i sine bemærkninger til lovforslaget røbede lidt af det, der foregår i de hellige haller omkring boligforligsforhandlingerne; det er jo ikke meget, der siver ud om de vigtige sager, der sker dér. Men i boligforligsforhandlingerne inddrager man altså sådanne ting som arealafgifter. Vi har nok set et enkelt pip om det i dagspressen, men nu er det altså blevet bekræftet af et regeringsmedlem, at man faktisk har inddraget disse ting.

Jeg er godt klar over, at det ikke hjælper meget, men jeg vil alligevel sige det: vi må advare på det skarpeste mod, at socialdemokratiet yderligere pantsætter sig på denne måde og udvider boligforligets område mere og mere. Vi ved jo fra tidligere erfaringer, hvad det betyder. Så giver man venstre, og så giver man 3 eller 4 andre partier vetoret på alt, hvad der har med disse ting at gøre i fremtiden. Det har jo været formelen, man har anvendt ved boligforliget, at så havde disse partier vetoret på alt, hvad der lå inden for dette forligs rammer, og nu udvider man altså rammerne med noget, som i hvert fald intet har med boliger eller for den sags skyld med boligbeskatning eller med boligudgifter at gøre, nemlig jordbeskatningen for landbrugsejendommene.

Om det lovforslag om dækningsafgiften, der, som mange har påvist, helt uretmæssigt er knyttet til det andet, kan jeg sige, at det er vi også imod. Det er ikke rigtigt, som flere har sagt her, at det er frivilligt for kommunerne; det er kun rigtigt til en vis grad. Vi har observeret, at DKP i går har fremsat et forslag, der går en anden vej med dækningsafgiften, og jeg