

### Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti vil gerne være med til at lempe grundbeskatningen. Det har vi ofte givet udtryk for, og det skal også blot siges her. Om venstres forslag er det rette, må vi drøfte. Jeg forstår godt, hvad venstre mener med produktionsjord, men der kan godt være en lidt udvidet fortolkning af, hvad produktionsjord er, og jeg hører til dem, der godt vil give den lidt udvidede fortolkning.

Men nu vel, der er da grund til at tænke på, hvad vi kan komme igennem med. I den forbindelse synes jeg, der er grund til at nævne, at hr. Maisted sagde noget om, at man ville genfremsætte forslaget om en nedsættelse af amtsgrundskylden fra 20 til 15 pct. – undskyld, promille, så galt er det ikke blevet endnu – og også problemet om at få ophævet kapitalvindingskatten. Det er forhold, vi er gået ind for – det er ikke til debat her i dag – men det kommer nok til at gå ind i en større sammenhæng, og vi erkender for vort vedkommende, at når vi er med til at drøfte forholdene omkring grundbeskatning i forbindelse med boligforliget og de aftaler, der skal slutes eller måske kan blive sluttet dér, er vi gået stærkt ind for, at 16. alm. vurdering ikke bør have skattemæssig virkning med de voldsomme forhøjelser, man kan tænke på der kommer ud deraf.

Lad mig så skynde mig at sige, at den arealafgift, som fru Aase Olesen talte om igen i år, og hvor jeg desværre har forstået at også ministeren er begyndt at tale lidt om, at den kan man drøfte nærmere, at dér er vi ikke hjemme, når man skal drøfte den. Vi mener, det er en gal vej at køre, og vi må se at finde ud af at komme ind på den rette vej igen, og det kan måske være at lette de samlede grundskatter i nogen grad.

Når jeg har sagt det, vil jeg godt sige et par enkeltheder om lovforslag nr. L 10 og nr. L 11.

Den første er, at begrundelsen, som bruges om, at produktionsjorden skulle fritages, fordi afgiften er en omkostning, som man i dårlige år godt kan trække fra, men ikke har nogen nytte af at trække fra ved sin skatteopgørelse, er kun den halve sandhed. Vi har jo en regel om, at man kan overføre underskud i hvert fald 2 år frem – nogle af os ville gerne have, at det kunne føres frem flere år endnu – men derfor er begrundelsen om, at man slet ikke kan komme til at udnytte den fradragsberettigede grundskat, ikke rigtig.

Dernæst vil jeg gerne om lovforslag nr. L 11

sige, at jeg er enig i de bemærkninger, der er gjort om, at man her søger at gribe ind i det kommunale selvstyre, som jeg i hvert fald for mit vedkommende sætter højt. Man vil også kun i nogen grad borttage dækningsafgiften, idet det kun er på erhvervsjendomme, hvorimod offentlige ejendomme stadig væk skulle være undergivet den afgift.

Hr. Ove Hansen gav en glimrende redegørelse for, hvorfor dækningsafgiften er blevet indført, og understregede også, hvad jeg godt vil have lov til at gentage, at kommunerne jo ingen pligt har, men en ret, til at opkræve dækningsafgift. Der er nogle – også større kommuner – der ikke gør brug af denne ret, men den by, som vi står i, og byer, der ligger i nærheden heraf, kan simpelt hen ikke for tiden undvære de indkomster, de får af dækningsafgiften, som jo også er betaling – og den eneste betaling stort set – kommunerne får for at skulle have visse erhvervsfirmaer og -virksomheder liggende. Den fordeling, der finder sted af aktieselskabsbeskatningen imellem stat og kommune, gør jo, at en kommune i mange tilfælde slet ikke får noget eller næsten ingenting ud af selskabsskatten, selv om man måske har selskabets hovedkontor liggende, og alt hvad der følger deraf. Det fordeles jo på grundlag af mandtimer og kan meget vel gå den enkelte kommune helt forbi.

Jeg synes altså ikke, det er nogen velovervejede idé, og i hvert fald er det helt givet, at den ikke kan sammenlignes med skat på produktionsjord, al den stund det er en skat på forskelsværdien på ejendomsværdien.

### Ritta Ahm (KRf):

Som jeg har sagt før, er det jo ingen hemmelighed, at der for øjeblikket føres forhandlinger under boligministeriet og også under indenrigsministeriet for at prøve at løse problematikken omkring 16. alm. vurdering, grundskyld, arealafgift og mange, mange andre boligpolitiske spørgsmål, og kristeligt folkeparti er også med i disse forhandlinger. Jeg synes derfor ikke, det tjener noget som helst formål at tage drøftelserne op her omkring grundskyld isoleret. Det kan ikke blive andet end gentagelser, vi har jo set denne sag før i dette ting.

Jeg kan derfor kun sige, at kristeligt folkeparti mener, vi skal løse problemerne omkring 16. alm. vurdering. Grundskyldproblematikken skal vi også forsøge at finde ud af, antagelig med en arealafgift. Men jeg vil gerne sige, at