

[Ove Hansen.]

kommer med et nyt forslag igen, vil jeg sige, hvordan jeg synes dette forslag skulle være. Det skulle lyde på, at venstre foreslår, at de personlige skatter til staten sættes op med 350 mill. kr. om året, og når så dette var vedtaget, så skulle man måske bagefter vedtage, at dette provenu på 350 mill. kr. skulle komme landbrugsjorden til gode; så vidste folk, hvad det drejede sig om. Som det er pakket ind her, forstår man det ikke rigtig.

Ministeren har sagt, at regeringen ikke kan medvirke, men at man er villig til at se på problemerne, og det er mit parti også. Vi har jo boligforliget og nogle problemer omkring boligen og omkring 16. alm. vurdering, så selv om mit parti – og det skal siges – ikke kan medvirke til lovforslaget i den skikkelse, det har, er vi villige til at drøfte problemerne. Vi kender også et andet forslag fra de radikale fra i fjor om arealafgift osv., vi er naturligvis villige til at se på dette i et udvalg.

Må jeg sige om lovforslag nr. L 11 vedrørende dækningsafgiften, som man også foreslår ophævet, at det kan mit parti ikke medvirke til, og jeg skal begrunde det. Indtil vi i 1961 indførte en dækningsafgift, skulle der betales bygningssskyld af alle bygninger, erhvervsbygninger, forretningsbygninger og privat byggeri. Den fjernede man så, således at alt byggeri for fremtiden blev fritaget for at svare kommunal bygningssskyld. Jeg tror, det var en rigtig beslutning, man traf dengang i 1960-61, men man måtte erkende, at større byggerier, industribyggeri og erhvervsbyggeri, kunne påføre ekstraudgifter for en kommune, og derfor var man enige om, at man skulle have dækning for sådanne udgifter. Derfor kom denne dækningsafgift, som ikke er en skat, men en afgift til at dække de udgifter, som erhvervsbyggeri eller andet byggeri kan påføre en kommune. Derfor er den ret og rimelig. Derfor vedtog vi det, som også er gældende lov i dag, at det skal overlades til det kommunale selvstyre selv at bestemme, om det har brug for en sådan dækningsafgift. Den kan variere fra 1 til 10 promille, og det overlades til det kommunale selvstyre at fastsætte den, kommunestrukturen taget i betragtning. Jeg synes, det er en fornuftig lovgivning, men nu vil man altså gribe ind i det kommunale selvstyre. Det synes jeg er urimeligt, og derfor vil jeg gerne sige, at mit parti ikke kan medvirke til denne lovs gennemførelse.

Maisted (FP):

Vi har forståelse for en lettelse af erhvervslevets omkostninger, men som vi tidligere har sagt, skal det ikke være ensidige lettelser. Til løsning af disse problemer vil vi genfremsætte vort forslag om nedsættelse af amtsgrundskyldpromillen fra 20 til 15 for at skære toppen af ejendomsbeskatningen, og for at undgå skatteforhøjelser ønsker vi at udsætte den 16. alm. vurdering. Vi ved, at på grund af den indkomstpolitik, vi fører her i landet, udvikler landbruget sig til et gammeldands erhverv, fordi lovgivningen hindrer generationsskifte, fornyelse, modernisering, øget effektivitet og en bedre valutaindtjening. Dette gælder ikke blot landbruget, men også en række andre erhverv, og til løsning af disse problemer er der kun at afvikle indkomsts-katten og fjerne kapitalvindingskatten.

Venstres forslag har et for ringe sigte og er for ensidigt. Hvad der kan vække bekymring, er, at venstre vil indføre afgifter i stedet for de faste skatter, som venstre vil afskaffe. Det kunne måske nok være interessant at høre, hvilke afgifter venstre vil indføre, og hvilke erhverv der skal betale disse afgifter.

Aase Olesen (RV):

Der er heller ingen ændring i det radikale venstres holdning til venstres forslag, som her genfremsættes. Vi er fortsat modstandere af en isoleret nedsættelse af amtsskatterne, hvorunder også en isoleret ophævelse af skat på produktionsjord hører.

Som ministeren nævnte det, fremsatte det radikale venstre sidste år forslag om indførelse af en arealafgift, der kunne sættes i stedet for amtsskatterne på produktionsjorden, men således at en del af provenuet kunne anvendes til at udjævne den ulighed, der efter vort EF-medlemskab er skabt mellem den animalske og vegetabiliske produktion gennem produktionsafgifterne på husdyrbruget.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på spørgsmålet i dag. Alle ved, at disse problemer for tiden forhandles mellem boligforligspartierne, og jeg kan på det radikale venstres vegne udtrykke tilfredshed med, at alle de implicerede partier nu er parat til positivt at drøfte arealafgiften. Da det også gælder venstre, ser jeg egentlig ingen grund til, at vi her skulle bruge mere af tingets tid til at diskutere lovforslag nr. L 10 på nuværende tidspunkt.