

[Ritta Ahm.]

undersøgelser, der finder sted. Hvis det er rigtigt, så kan jeg allerede her sige, at dette kan jeg ikke acceptere.

Derfor vil jeg gerne have en klar tilkendegivelse fra ministeren af, at lovrevisionen skal finde sted i folketingsåret 1977-78, og jeg vil samtidig gerne have en udførlig begrundelse for, hvorfor en udsættelse i det hele taget har været så nødvendig.

Fuglsang (DKP):

Vi havde såmænd også gerne set, at denne lovrevison var blevet gennemført inden for den oprindeligt fastsatte tidsfrist – det er jo et område med meget, meget vidtrækkende virkninger, sådan som fru Ritta Ahm allerede har været inde på det. Men sådan som det ligger, er vi indstillet på at affinde os med det forslag, der er fremsat her, i håb om, at der vil komme noget godt ud af arbejdet i det udvalg, der er nedsat.

Vi kan altså støtte forslaget om udsættelse.

Hans Chr. Jepsen (CD):

På CDs vegne kan jeg meddele, at vi er indforstået med forlængelse af loven om vandforsyning til 1977-78.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil gerne først takke for modtagelsen af lovforslaget. Ændringerne i den gældende lov er jo ret overskuelige.

Nogle af de ordførere, der har været heroppe, har givet udtryk for, at baggrunden for, at loven skulle revideres i denne samling, udelukkende var spørgsmålet om en udligning af priserne på vand i hovedstadsområdet. Jeg vil gerne understrege, at det mener jeg ikke er en tilstrækkelig ændring af loven. Jeg er her meget enig i de bemærkninger, fru Ritta Ahm og også andre har fremsat.

Jeg vil gerne til fru Ritta Ahm sige, at jeg er helt enig i, at der er et behov for en bedre styring til sikring af en rimelig fordeling af vore vandressourcer. Jeg er også enig i, at vandindvindingstilladelserne gives ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering af de eksisterende forhold i de enkelte amtskommuner. Jeg mener fortsat, at grundideen i vandforsyningsloven om, at amtsrådene skal administrere lovens bestemmelser om bl. a. vandindvindingen, skal bibeholdes. Men jeg er enig i, at de mere overordnede mål med vandforsyningen kræver, at der

udarbejdes fælles retningslinjer for amtsrådenes administration på vandområdet. Jeg vil derfor bede miljøstyrelsen udarbejde sådanne retningslinjer til vejledning for de kommunale myndigheder, og jeg vil gerne i denne forbindelse pege på, at amtskommuner og kommuner er i gang med planlægningen af vandforsyningen på længere sigt. Når denne planlægning er færdig, vil det nok være nødvendigt at korrigere retningslinjerne ud fra en mere sikker viden om, hvad der skal ske i de kommende år.

Jeg mener ikke, at det er muligt at færdiggøre det nødvendige og grundlæggende arbejde så hurtigt, at vandforsyningsloven kan revideres i indeværende samling. Og da det ved udnyttelsen af vore grund- og overfladevandforekomster er helt nødvendigt, at vandforsyningsplanlægningen koordineres med spildevandsplanlægningen, finder jeg det vigtigt, at vandforsyningsloven revideres sideløbende med miljøbeskyttelsesloven i folketingsåret 1977-78, hvis vi skal skabe den bedst mulige baggrund for en samlet vandpolitik her i landet. Dermed kan jeg dementere, at der er tanker om, at revisionen skal udskydes yderligere til 1978-79. Det er klart, at det er kun et løfte, jeg kan give for mig selv og i min tid. Hvad andre eventuelt vil gøre, kan jeg ikke her svare for.

Jeg håber altså, at miljøstyrelsen vil have gennemarbejdet principperne om anvendelse og prioritering af vore vandressourcer inden næste folketingssamling. Det vil give os mulighed for her i tinget at få en drøftelse af en samlet vandpolitik, samtidig med at vi skal revidere vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven.

Jeg skal som sagt gøre, hvad der er menneskeligt muligt for at få dette arbejde gjort så godt og så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (*Brøndsted: Ja!*). Så foreslår jeg, at lovforslaget henvises til miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om inter-