

[Hagen Hagensen.]

kunne drøfte ordene »iværksat planlægning«, hvad der skulle lægges deri. Der kan lægges ganske meget, og det har vel nok været sådan, at det var selv de mere løse planer, der kunne danne grundlag for en ekspropriation. Det er i hvert fald noget, vi helt klart må vende os imod.

Ministeren skal nu ikke glæde sig for tidligt, for jeg vil være med til i udvalget at prøve på – om det bliver nødvendigt, hvis dette lovforslag skal fremmes – at få en ganske klar tilkendegivelse af, hvad der skal forstås ved »iværksat planlægning«.

Men det ændrer ikke noget i, hvad jeg sagde til slut før: at vi ønsker ikke denne lovgivning. Vi mener, at borgerne og deres ejendomsret må beskyttes, og at der derfor ikke bør være nogen udvidet adgang til ekspropriation, selv om der måske er enkelte kommuner, der godt kunne ønske at planlægge på denne facon.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg har kun den korte bemærkning til hr. Brøndlund Nielsen, at det er jo en ærlig sag ikke at kende kommuneplanloven, men at gå op og demonstrere sin udvidenhed på den måde, som hr. Brøndlund Nielsen her gjorde ved helt at overse reglerne om lokalplaner og byplanvedtægter i forhold til kommende byggeri, det synes jeg ærlig talt man ikke rigtig kan være bekendt.

Til hr. Hagen Hagensen vil jeg sige, at det jo en gang imellem er sådan, at man må glæde sig i god tid. Det er muligt, det kun bliver den stakkede glæde, der er talt om her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Brøndlund Nielsen (V):

Kun den korte bemærkning, at jeg ganske enkelt ikke forstod miljøministerens seneste kommentar til mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om vandforsyning og lov om offentlige veje.

(Lovforslag nr. L 23. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ejler Koch (S):

Socialdemokratiet kan anbefale det foreliggende forslag om udsættelse af revision af vandforsyningsloven. Det er simpelt hen nødvendigt, for vi må have resultaterne fra udvalget om hovedstadsområdets vandforsyning, og det er også ligefrem ønskeligt, fordi vi derved kan få revideret vandforsyningsloven sammen med miljøbeskyttelsesloven i den næste folketingssamling.

Jeg skal derfor anbefale forslaget og henstille, at det går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Brøndsted (V):

Venstre vil ikke modsætte sig, at denne revision af loven bliver udskudt. Det er væsentligt, at det udvalgsarbejde, som miljøministeren har sat i gang, får den nødvendige tid, og at man kan få løst den opgave, der står i kommissoriet, på den ønskelige måde.

Men jeg vil dog alligevel gerne føje til, at venstre ønsker at understrege, at vi lægger megen vægt på, at sagen ikke yderligere forsinkes, at revisionen ikke yderligere skubbes ud, da vi står over for nogle problemer, som skal løses, og som det faktisk er meget vigtigt at få løst, da der er meget store uligheder i priserne på vand i hovedstadsområdet. Vi vil have disse skævheder rettet op, og det skal gøres så hurtigt, som det er muligt.

Jeg vil også komme med et par bemærkninger til en del af kommissoriet, hvor man måske synes det går lidt længere, end man i første omgang havde ventet. Der står i oplægget, at i denne forbindelse skal det undersøges, om hovedstadsrådets overtagelse af områdets fælles vandforsyning vil fremme en udjævning af vandpriserne. Denne del af bemærkningerne vil vi på forskellig måde være meget skeptiske over for, for det kan ikke være meningen, at det udvalgsarbejde og den lovrevision, der følger efter, på nogen måde skal gå i retning af en centralisering af vandforsyningen, ej heller en centralisering af vandforsyningen i hovedstadsområdet. Det skulle også nødig blive en