

[Freddy Madsen.]

telse, at der er et lille fremskridt i sammensætningen af rådet gennem inddragelse af de organisationer, der er nævnt, men jeg synes også, at man kunne være gået videre ad den vej, fordi jeg tror, det er meget vigtigt, at de, som er med til at bestemme forskningsopgaverne, i høj grad har forbindelse til de folkelige organisationer, så at sige til det levende liv.

Endelig kunne jeg godt have tænkt mig, at der også på andre områder skulle have været initiativer. Jeg tænker på den mindretalsudtalelse, der foreligger fra medarbejderrepræsentanten om instituttets ledelse. Jeg synes, det er et overordentlig beskedent forslag, der er stillet, og jeg vil gerne spørge socialministeren, om ikke det har været inde i hendes overvejelser at imødekomme de ønsker fra medarbejdernes side om en lidt mere demokratisk styring af instituttet end den, der kendes på nuværende tidspunkt.

Vi er altså velvilligt indstillet og vil gerne medvirke i udvalget til at se nærmere på tingene.

Socialministeren (Eva Gredal):

Fremskridtspartiets holdning kommer ikke bag på mig. Jeg har kommenteret den under behandlingen sidste år, og derfor vil jeg indskrænke mig til at takke for den positive behandling, forslaget har fået fra de øvrige partier.

Jeg skal give fru Tove Nielsen et par svar. Når der bliver spurgt, hvorfor jeg ikke har skrevet »skal« i stedet for »kan« yde råd og vejledning, så har det sin begrundelse bl. a. i de budgetmæssige muligheder. Hvis vi skriver »skal« i lovforslaget, skal jeg til stadighed have nogle bevillinger, som kan dække de lovforslag, som kommer, men der står jo også, at der skal tages særligt hensyn til centraladministrationens forslag. Hvis man imidlertid i udvalget mener, at det vil være væsentligt at få sat ordet »skal« ind, er jeg da villig til at tage spørgsmålet op. Jeg tror bare, man skal være klar over, at det giver nogle budgetmæssige ændringer.

Der er stadig væk ifølge § 5 mulighed for instituttet til selv at søge tilvejebragt de nødvendige midler til betaling af udgifter ved forskellige undersøgelser.

Både fru Tove Nielsen og fru Grethe Philip spurgte, hvad der mentes med merudgifter. Jeg kan svare, at det kommer til at fremgå af de årlige bevillingslove. Alt efter hvor mange

penge jeg kan få mulighed for at disponere over, og alt efter hvor rimelige de udgifter er, der bliver stillet forslag om, vil det fremgå af finansloven, hvad der vil komme af merudgifter. Det vil ikke være muligt på nuværende tidspunkt at sige, hvad tingene vil komme til at koste. Som det ligger i dag, vil der ikke komme merudgifter, hvis vi fører det videre i den form, det har, men det kommer an på, hvad der kommer til.

Man kan jo altid diskutere, hvor mange repræsentanter der skal være i et sådant forskningsråd. Vi har altså ment, det var rimeligt, at have LO og Dansk Arbejdsgiverforening som repræsentanter fra arbejdslivet, men spørgsmålet kan jo diskuteres videre i udvalget.

Til fru Ebba Strange vil jeg lige nævne, at det da fortsat er og hele tiden har været sådan, at også kommissioner, udvalg og private organisationer har mulighed for at få undersøgelser foretaget i socialforskningsinstituttet.

Dohrmann (FP):

Der var én ting, ministeren ikke kommenterede. Det var det, jeg sagde om, at ministeren gav folkettinget forkerte oplysninger. Men efter at have hørt ministerens indlæg nu mener jeg det faktisk også er bekræftet, at ministeren bevidst har givet folkettinget urigtige oplysninger. Man kan da ikke vedtage en lov, der skal gælde fremover, og som er en udvidelse, og så samtidig påstå, at den ikke vil komme til at koste penge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Finansudvalget (12/10 76):

Udtræder: Honoré

Nyt medl.: Jens Kristian Pedersen