

[Karen Thurøe Hansen.]

vejledning i forbindelse med forberedelse af og gennemførelse af lovgivning og gennemførelse af offentlige myndigheders planlægning, må man uvilkårligt stille sig det spørgsmål: har det ikke hidtil været således, at det forskningsarbejde, der har været udført, først og fremmest har været til gavn for de ministerier, der har haft brug for et underbyggende materiale i lovgivningsarbejdet? Det må da vist siges at være naturligt, at en samfundsbetalt forskning – og der er tale om et ikke ringe beløb – bør komme lovgivningsarbejdet og hermed samfundet til nytte.

Ministeren siger i bemærkningerne, at lovforslaget i det store og hele følger de tanker, som det nedsatte udvalg angående socialforskningsinstituttets fremtidige virkeområde er fremkommet med i betænkningen fra november sidste år. Dette er jeg enig i og vil ikke kommentere det yderligere, bortset fra at jeg vil finde det hensigtsmæssigt, at instituttet i fremtiden først og fremmest bør beskæftige sig med de opgaver, som måtte blive stillet fra ministerier og anden offentlig myndighed, og helt naturligt skal resultaterne offentliggøres.

Med hensyn til ændringen af sammensætningen af medlemmerne af forskningsrådet har jeg ingen indvending mod optagelse af Dansk Arbejdsgiverforening og en repræsentant for LO, men jeg vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at det måske var en overvejelse værd også at medtage en repræsentant for funktionærer og tjenestemænd i lighed med, hvad fru Grete Philip bemærkede herom.

Det konservative folkeparti tilsiger sin velvillige behandling af forslaget under det kommende udvalgsarbejde, hvor vi forhåbentlig får kulegravet og får en tilbundsående undersøgelse af hele socialforskningsinstituttets arbejdsområde.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti har ikke umiddelbart nogen indvendinger mod det foreliggende forslag til ændring af lov om socialforskningsinstituttet, men der er visse ting, vi mener bør behandles i udvalget. Der står, at lovforslaget ikke vil medføre udgifter. Det vil vel siges, at det rent umiddelbart ikke vil medføre udgifter, men det vil det vel på længere sigt.

Der står bl. a., at instituttet skal være lovgivningen behjælpelig med undersøgelser. Det har instituttet vel i hvert fald af og til været tidli-

gere, men hvis det bliver lovfæstet, bliver det sandsynligvis mere brugt, og det må vel medføre større udgifter. Desuden må man regne med, at det rådgivende udvalg for kommunerne vil udvide budgetterne.

De foreslåede ændringer i forskningsrådets sammensætning følger jo nærmest udviklingen af strukturen i forskningen, i det hele taget af strukturen i samfundet, og det synes rimeligt, at LO og Arbejdsgiverforeningen bliver repræsenteret.

Freddy Madsen (DKP):

I modsætning til fru Grethe Philip er jeg ikke spor forundret over fremskridtspartiets holdning til socialforskningsinstituttet, for det drejer sig jo i høj grad om at undersøge den almindelige befolknings levevilkår og trivsel, og det har jeg ikke indtryk af ligger fremskridtspartiet særlig på sinde.

Jeg synes, at det arbejde, der er udført af socialforskningsinstituttet på mange måder har været nyttigt og rimeligt. Der har også været mangler i det, og jeg vil godt bl. a. pege på, at det ikke er nogen tilfældighed, at f. eks. en række rapporter inden for arbejdslivet har måttet laves på privat initiativ. De har afdækket en hel række betydelige svagheder i arbejdsmiljøet, men det burde faktisk have været socialforskningsinstituttets opgave. Der ligger også andre opgaver, men det er måske nogle af dem, der kunne løses, jeg kan eksempelvis pege på en undersøgelse af de uddannelsessøgendes forhold. De forskellige grupper af uddannelsessøgende bliver ofte mødt med megen skepsis, når de fremfører de vanskeligheder, de har under de nuværende nedskæringsforhold. Det kunne være rimeligt at få også en, skal man sige mere autoritativ undersøgelse af disse forhold.

Nu vel, det forslag, der foreligger her, er ikke særlig omfattende: at socialforskningsinstituttet skal være grundlag for lovgivningen, og at det så at sige får pålagt at arbejde med de ting, anser jeg for at være nyttigt. Det er ikke sikkert, at lovgivningen bliver så forfærdelig meget bedre, for man kan jo lave udmærkede undersøgelser, uden at der kommer noget ud af det, hvis ikke den politiske vilje er til stede. Men det er klart, at jo mere sikkert et grundlag, man har at vurdere tingene på, jo bedre mulighed har man også for at lave tingene godt.

Jeg har ligesom fru Ebba Strange den opfat-