

[Ebba Strange.]

lidt at vide, der her og nu fortæller os, hvad det egentlig er, der skal til for at forebygge alle de sociale skader. Det er udvalget selv inde på i kapitel 6 i betænkningen, hvor de påpeger, at der bør lægges større vægt på at undersøge de samfundsproblemer, der medfører økonomiske og sociale handicap og udstødning fra arbejdslivet; det kan jeg kun støtте.

Derudover savner jeg også i socialforskningsinstituttets virksomhed en bedre analyse af, hvordan de sociale ordninger virker, også helst hvordan de vil virke, inden de træder i kraft. Hvis vi gav os lidt bedre tid til sociallovgivningen og fik sådanne analyser, inden der blev vedtaget sociale love, kunne man måske forhindre de overilede love, der nogle gange bliver vedtaget her i huset, og som først bagefter afslører deres virkninger. Jeg kan bare nævne det sidste her fra foråret om de plejehjemsvendende patienter på hospitalerne.

Jeg tror også, at det måske nogle gange kunne klares uden de store gennemgribende undersøgelser, som socialforskningsinstituttet normalt foretager. Jeg kunne godt forestille mig, at man også på dette område kunne lave nogen forskning, der lignede den aktionsforskning, vi kender fra de resultater, der ligger omkring sundhed og arbejdsmiljø. Hvorfor satte man f. eks. ikke en undersøgergruppe på Christiania, dengang man udnævnte det til at være et socialt eksperiment? Det er sådan nogle ting, jeg tænker på, og det kan jeg se jeg ikke er uenig med dem, der har skrevet betænkningen om. De peger på meget af det samme.

Om de forslag til ændringer, vi skal behandle her, vil gøre socialforskningsinstituttet bedre egnet til at opfylde dets fremtidige formål, er det svært for mig at gennemskue uden videre, men jeg glæder mig til, at vi kan få det drøftet igennem i udvalget; jeg tror, der er meget, der egner sig bedre til at blive drøftet dér end her i salen.

De første to ændringer i lovforslaget om at yde råd og vejledning og om rådets sammensætning er rimelige. Jeg kan heller ikke lade være at tænke på, om det ikke også ville være rimeligt, at vi som politiske grupper, f. eks. socialistisk folkepartis gruppe herinde, kunne hente råd og vejledning ved at henvende os direkte til socialforskningsinstituttet. Det er sådan noget, jeg godt kunne tænke mig at spørge ministeren om og diskutere i udvalget.

Jeg har ikke noget at indvende imod rådets

sammensætning, at man inddrager forskningsrepræsentanter i stedet for professorer. Jeg synes også, det er et prisværdigt initiativ, socialministeren har taget ved at foreslå LO og Dansk Arbejdsgiverforening repræsenteret. Men jeg har en idé om, at man i virkeligheden burde have en større forbrugerrepræsentation netop i et socialforskningsinstitut, hvor man ved noget om, hvad det er for grupper, der specielt bliver ramt af vores sociale problemer. Jeg vil derfor også spørge ministeren, om man ikke kunne forestille sig en større forbrugerrepræsentation i dette forskningsråd. Jeg synes stadig væk, det virker lidt, som om det er en eller anden meget udsøgt gruppe, der sidder i et elfenbenstårn og beskæftiger sig med nogle meget videnskabelige ting, mens folk ude omkring lider under de sociale vilkår, de lever under.

Under alle omstændigheder mener jeg, at instituttet burde kunne fungere sådan, at fagforeninger, pensionistorganisationer og andre forbrugergrupper kunne bestille arbejde udført i socialforskningsinstituttet, og derfor kan jeg naturligvis også tilslutte mig den ændring om, at forskningsrådet skal nedsætte et rådgivende udvalg over for kommunerne, fordi der er ingen tvivl om, at også kommunerne meget mere direkte bør kunne trække på resultater fra forskningsinstituttet.

Til sidst vil jeg lige nævne den mindretalsindstilling, der findes omkring instituttets ledelse, hvor mindretallet har foreslået medarbejderrepræsentation. Det vil jeg også godt have drøftet i udvalget. Vi går i SF i det hele taget ind for medarbejderindflydelse på virksomhedsledelse og mener, at det offentlige bør gå i spidsen for at sikre medarbejderrepræsentation. Derfor burde vi måske kigge på, om det også skulle ind som en ændring.

Karen Thurøe Hansen (KF):

I sidste samling behandlede vi et forslag fra fremskridtspartiet om nedlæggelse af socialforskningsinstituttet. Ved den lejlighed faldt der mange bemærkninger fra partiernes side angående instituttets arbejde og dets resultater, og de var ikke særlig blide for nogles vedkommende. Det er naturligvis vigtigt for vort samfund, at der udføres et forskningsarbejde og ikke mindst inden for den sociale sektor, som instituttet fortrinsvis beskæftiger sig med. Men når ministeren nu ønsker lovfæstet, at instituttet inden for sit virkeområde kan yde råd og