

**[Jørgen Jensen.]**

mærkninger kunne godt tyde på, at socialdemokratiet ikke forstår, at dets indgreb i arbejdsmarkedsforhold i dag er til gavn for arbejdsgiverne og reaktionen i dette land. Det er det, jeg påpeger.

(Kort bemærkning).

**Hölge (FP):**

Jeg synes, arbejdsministeren altid har en særlig evne til at misforstå – i hvert fald en særlig evne til at udtrykke det.

Jeg tror ikke, vores målsætning er så forfærdelig forskellig fra socialdemokratiets. Det, jeg har forsøgt at udtrykke heroppefra, det er ikke en forskel i målsætningen, det er en forskel i måden, man når frem til målet på. Jeg finder også, at det er en temmelig grov nedvurdering af arbejdsgiverne i dette land, ikke mindst den lille arbejdsgiver, at han ikke skulle være i stand til at nå frem til en antagelig løsning af disse problemer med sine ansatte.

Der var noget, arbejdsministeren ikke svarede på, nemlig vedrørende de dårlige ting i dette lovforslag, dér hvor dette lovforslag direkte kan forhindre beskæftigelse, idet det f. eks. kan føre til, at et firma med 18–19 ansatte ikke vil ansætte flere. Det kan godt være, at handelsministeren ikke finder det så aktuelt lige nu, men det kan blive aktuelt.

I det hele taget synes jeg nok, arbejdsministeren gik meget uden om de ubehagelige ting.

**Arbejdsministeren (Erling Jensen):**

Jeg undskylder, at jeg ikke svarede hr. Henning Philipsen dybtgående nok. Jeg underrettede ham ikke om, at der direkte står i det direktiv, som er udleveret som et bilag til det lovforslag, hr. Henning Philipsen har beskæftiget sig med som ordfører, at man naturligvis altid kan aftale eller lovgive om noget, der er bedre end det, der står i dette direktiv. Direktivet er minimumskravet. Dette være dermed sagt, da jeg forstår, at det ikke var læst.

Til hr. Jørgen Jensen vil jeg godt have lov til endnu en gang at sige, at hr. Jørgen Jensen har i dag gjort sig overmåde megen umage med ikke at tale om dette lovforslag, men at tale om uro på arbejdspladserne og vanskeligheder i overenskomstssituationen. Jeg forstår godt hr. Jørgen Jensens bagtanke med dette, men jeg agter ikke at deltage i denne debat.

Endelig skal jeg til hr. Hölge sige, at jeg er taknemlig for, at jeg allerede har gjort så

stærkt indtryk på ham, så han brugte udtrykket: arbejdsministeren gør sig altid umage for ikke at forstå. Det er første gang, jeg står på denne talerstol som arbejdsminister, så tak for det uudslettelige indtryk, jeg gør på hr. Hölge. Jeg tror ikke på de nævnte vanskeligheder ved at arbejde med denne lovgivning, heller ikke for erhvervslivet, og jeg har nok lidt ret, når jeg mener, det er begrænset, hvilken uenighed der er med f. eks. arbejdsgiverne om værdien af denne lovgivning. Det er rigtigt, der er en række punkter, hvor Arbejdsgiverforeningen går imod, men lovgivningens hovedprincip er der mig bekendt ingen indvendinger imod fra nogen side. Det bør der efter min mening heller ikke være fra denne sal.

**Tredje næstformand (Erlendsson):**

Hr. Henning Philipsen har ordet for en kort bemærkning, og så er det vist slut med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg skal sige til ministeren, at jeg har naturligvis læst det, ministeren omtalte, og det var derfor, jeg stillede spørgsmålet, fordi jeg gerne ville have ministerens definition. Jeg kan altså forstå, at det hverken er ministeren, regeringen eller socialdemokratiet uvelkomment, hvis der kommer et ændringsforslag hertil under udvalgsbehandlingen, som går på, at dette forslag kommer til at omfatte samtlige lønmodtagere. Så er vi ved at begynde at kunne tale fornuft.

**Arbejdsministeren (Erling Jensen):**

Det vil aldrig være hverken regeringen eller arbejdsministeren uvelkomment, hvis vi kan flytte grænsepælene endnu længere til fordel for arbejderne, men det vil være uvelkomment, hvis man fremsætter paradeforslag, der forhindrer fremskridt i det hele taget – og det er der lejlighedsvis partier der gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.