

### [Arbejdsministeren.]

række områder nervøs for virksomhedsstørrelserne. Ja men må jeg ikke igen understrege, at størrelserne fremgår af direktivet. De er udtrykkelig markeret i direktivet, og vi har ikke fraveget disse størrelser på noget område.

Hr. Ingomar Petersen er forhåbentlig opmærksom på, at når vi taler om værneting, så er der tale om bestemmelser, der er anderledes, hvis parterne vedtager noget andet. Hvis hr. Ingomar Petersen har den fornødne tillid til parterne, så klarer vi jo også nok det her beskrevne problem.

Jeg er glad for, at hr. Ingomar Petersen var enig i, at mulighederne for at forblive på virksomhederne ikke må forskertses. Det er også en bagvedliggende motivering for dette lovforslag.

Hr. Henning Philipsen var i tvivl eller var egentlig meget lidt i tvivl om dette lovforslag, var, så vidt jeg kunne skønne, i hvert fald på nuværende tidspunkt forbløffende nok imod det. Det afgørende må vel være, hr. Henning Philipsen, om dette lovforslag forbedrer den nuværende tryghed på arbejdspladserne eller ej. Det mener vi at det gør, og det tilkommer hr. Henning Philipsen at dokumentere, at det ikke gør det. Det lød for mig, som om hr. Henning Philipsen hellere ville tabe denne forbedring på gulvet til fordel for forslag, som lød smukkere, men som ikke var gennemførlige.

Til hr. Henning Philipsens direkte spørgsmål om tillidsmandsbeskyttelse skal jeg sige, at jeg altid principielt har betragtet tillidsmandsbeskyttelse som et spørgsmål, arbejdsmarkedets parter selv er i stand til at løse.

Hr. Ninn-Hansen havde en nem og enkel sondring: det, der lå inden for direktivet, skulle vi sige ja til, og det, der lå udenfor, skulle vi sige nej til. Ja, det gælder da vel ikke, hvis det, der ligger udenfor, er ganske fornuftigt. Hvis det er ganske fornuftigt at sidestille det offentliges arbejdspladser med de private, hvorfor skal vi så ikke gøre det? Hvis det er ganske fornuftigt at erkende, at en 30 dages regel i enkelte undtagelsessituationer kan komme til at virke for firkantede, hvorfor skal vi så ikke give en undtagelsesmulighed for både at gå ned og gå op i dette varsel dér, hvor det er nødvendigt? Hvis det er ganske fornuftigt i en række af disse sager at bruge arbejdsmarkedets folk, der kender til tingene, som bisiddere i domstolen, hvorfor skal vi så dog ikke gøre det?

Jeg takker fru Ritta Ahm for hendes marke-

ring af, at hun ønskede at være med til at sikre den tryghed på arbejdspladserne, der i al stilfærdighed ligger i dette forslag.

Et par stykker har været inde på arbejdsformidlingen generelt, og jeg kan benytte denne lejlighed til at sige, at jeg er glad for den tillidserklæring og for det løfte, der fra flere partier er kommet om, at de vil bistå os i at skabe en stadig bedre arbejdsformidling. Min forgænger, hr. Erling Dinesen, nedsatte et rationaliseringsudvalg om en række af de ting, der kan have vanskeliggjort arbejdsformidlingskontorenes arbejde, og jeg har haft lejlighed til for nogen tid siden at bede dette rationaliseringsudvalg om at søge at fremskynde i løbet af meget få måneder en delbetænkning om statistik- og kontrolarbejdet og problemerne omkring dettes edb-behandling, netop med henblik på at give arbejdsformidlingskontorerne stadig bedre mulighed for at løse deres hovedopgave, at bringe folk i arbejde.

Hr. Jørgen Jensen havde et ret langt indlæg om overenskomstforhandlingerne, som denne lovgivning ikke vedrører. Jeg skal understrege, at vi begynder ikke med denne lovgivning at bruge nogen som helst penge, som har med disse forhandlinger at gøre.

Hr. Jørgen Jensen stillede en række spørgsmål, om omgælder af denne lovgivning var tilfaldt. Svaret er som ved alle omgælder: nej.

Jeg takker for hr. Abels positive vurdering af denne lovgivning og beklager, at hr. Kurt Hansen var så langt ude, at han mente, at denne lov nok først og fremmest var et springbræt til noget helt andet og noget slemt, idet han var overordentlig meget i tvivl om regeringens intentioner. Jeg går ikke ud fra, at det hjælper, når jeg fortæller ham, at de er gode nok, men jeg er da tilfreds med, at det er mit indtryk, at arbejdsmarkedets parter og fagbevægelsen mener, at intentionerne er gode nok i forbindelse med denne sag.

### Henning Philipsen (SF):

Man har jo lov til, som arbejdsministeren gør, at tillægge os motiver, som vi også selv har givet udtryk for. Der skal ingen tvivl være om vor holdning i forhold til EF, og det kan heller ikke være arbejdsministeren ubekendt. Men vi havde foretrukket, at dette her var et lovforslag, som var kommet fra dette lands lovlige regering, fremfor at der kommer et forslag på baggrund af et direktiv fra EF. Det understreger rigtigheden af vores argumentation