

[Jørgen Jensen.]

sen, og jeg forstår ikke rigtig dem, der kan stå her og sige, at det er noget, arbejdsmarkedets parter må afgøre, når de selsvammte partier og mennesker også denne gang har stemt for indgreb i overenskomstforhandlingerne og har frataget fagbevægelsen mulighed for reelt at forhandle også ændringer af denne slags. Det har jeg sagt før, for det, der er sket med augustforliget, er i virkeligheden, at man har sagt til Arbejdsgiverforeningen: lad være med at give indrømmelser også på dette område.

Jeg vil bare erindre om, at forud for afstemningen om EF gav man løfter til danske arbejdere om, at valutasituationen kunne forbedres og dermed beskæftigelsen. Man sagde, at kom der kriser eller økonomiske tilbageslag, så var det noget, man skulle angribe i fællesskab og ved en fællesoptræden. Det er der ikke blevet meget af. Det, der siges til danske arbejdere i dag, er reelt: arbejd hurtigt, arbejd billigere, så kan vi eksportere arbejdsløsheden til de andre EF-lande, så bliver det deres arbejdere, der bliver arbejdsløse. Det er det, man reelt siger i dag. Det, der er tilbage af de løfter, man gav dengang, er så nu et forslag om længere opsigelsesvarsler. Jeg er meget enig i, at dette forslag kan omgås; erfaringerne fra de opsigelsesregler, vi har, viser det.

Jeg vil da også godt stille et par spørgsmål. Det er udtalt af arbejdsgivere, at dette forslag vil betyde en økonomisk belastning for dem. Jeg mener ikke, det er rigtigt, men jeg vil godt spørge, om denne øgede udgift vil være at indregne i den 2 pct. ramme, man har lagt frem ved denne overenskomstforhandling. Så vil det jo sige, at ikke alene har man grebet ind og sat en ramme, men man begynder altså også her i folketinget at bruge af de 2 pct. Det synes jeg er en yderligere grovhed, som man ikke kan tillade sig.

Så vil jeg godt spørge – det er allerede sagt – helt konkret, om en arbejdsgiver, der beskæftiger 50 mennesker og den 1. februar 1977 afskediger 9 og den 5. marts afskediger 1, er omfattet af denne lov.

Og hvad ligger der i § 23 d, stk. 2? Det har været omtalt tidligere, men jeg vil godt henvise til bemærkningerne, hvor der står: »... hvor løn-udbetalingssummen for 30 dages perioden med rimelig sikkerhed skønnes at være alvorligt truende for virksomhedens eksistens.« Sådan kan man altså omgå det. Ja men jeg ville godt se den arbejdsgiver, som ikke vil sige: ja

men det bliver da en belastning for os, som vi ikke kan overkomme, og derfor kan vi ikke overholde reglerne.

Så vil jeg også godt spørge om det med arbejdsformidlingen. Der er talt en del om det, men jeg vil da godt sige, at vi har her fra folketinget og fra arbejdsmarkedsudvalget sagt til arbejdsformidlingskontorerne, at man fortrinsvis skal anviser de langvarigt arbejdsløse. Men hvilken virkning får dette forslag så? Jeg tror, at ingen kan være i tvivl om, at arbejdsgivere, der søger arbejdskraft og får tilbudt arbejdskraft direkte fra en igangværende virksomhed, som oven i købet kan komme med de sorteringsbemærkninger, som man har hos arbejdsgiverne om arbejdskraften, ikke tager arbejdskraften fra arbejdsformidlingskontorerne; de tager den derfra, hvor den nu skulle anvises.

Ja, stort set må vi sige, at vi ikke har meget tilovers for dette forslag. Vi har noget tilovers for tanken om større tryghed i ansættelsen, og det vil vi også prøve at bringe frem under udvalgsbehandlingen. Forslaget afspejler endnu en gang, hvad EF-medlemskabet skal bruges til: egentlig at fratage dette folketing muligheden for at bestemme dansk lovgivning og dernæst at prøve på at bilde arbejderklassen ind, at der er fremskridt også i et forslag som dette.

Abel (CD):

Centrum-demokraterne er positive over for intentionerne i det foreliggende lovforslag. Det skal sikre, at der ved påtænkte afskedigelser af større omfang finder forhandlinger sted mellem arbejdsgiveren og lønmodtagerne på den enkelte virksomhed med henblik på at afværge eller begrænse disse afskedigelser mest muligt. Vi finder det også rimeligt, at påtænkte afskedigelser så tidligt som muligt, og gerne med en frist, som måske skal være 30 dage, bliver varslet for at afbøde følgerne af disse afskedigelser.

Flere foregående ordførere har varslet nogle kritiske spørgsmål, hvis besvarelse CD naturligvis vil følge meget opmærksomt, førend vi tager endelig stilling ved tredje behandling. Vi finder det rimeligt, at vi forsøger at koncentrere os omkring EF-direktivets minimumskrav, således at disse er opfyldt. Der vil jeg da godt sige i parentes, bl. a. til den seneste ordfører fra kommunisterne, at vi jo også har haft indflydelse på disse ting gennem EF. Det er jo ikke EF alene, der kommer og dikterer Dan-