

[Landbrugsministeren.]

blev krævet fjernet. Under hensyn til, at mærkerne i nogle tilfælde havde været anbragt på bygningerne i en årrække, var det i indstillingen foreslået, at fjernelsen kunne udskydes til et for virksomhederne belejligt tidspunkt, f. eks. når der næste gang skulle foretages udvendig reparation eller lignende af bygningen.

Lurmærket er, netop fordi det er blevet så kendt som et dansk kvalitetsmærke, udsat for mange forsøg såvel i indland som i udland på uberettiget udnyttelse af den goodwill, som dansk mejeribrug har fået. Der er derfor skabt en tradition for strenghed med hensyn til påtale af uberettiget anvendelse af lurmærket. Jeg anser naturligvis ikke disse tilfælde med ulovlig anvendelse af lurmærket som vejrhaner eller som bygningsudsmykning for at høre under de alvorlige misbrug. I det konkrete tilfælde har jeg derfor taget skridt til at ændre beslutningen om fjernelse.

Af *Gunner Baunsgaard* (RV) til socialministeren (1/10 76):

»Vil ministeren give mulighed for, at dagplejægtepar kan få dispensation fra dagplejebestemmelserne i bilstandsloven, således at der i enkelttilfælde gives plads for 7-8 børn?«
(Spm. nr. 20).

Begrundelse.

Dagplejemødre må have indtil 5 børn og skal opfylde betingelserne i henhold til bilstandsloven. I tilfælde, hvor kommunens institutionspladser er fuldt belagt, hvor dagplejehjemsfaciliteterne er udbygget og moderniseret, hvor sundhedsplejerske og tilsyn går ind for en sådan godkendelse, vil socialministeren da give tilsagn om dispensation, også begrundet i, at der tidligere har været godkendt 7 pladser?

Socialminister *Eva Gredals* svar (8/10 76):

Det sociale udvalg kan give en person tilladelse til at modtage børn i privat dagpleje mod betaling efter bilstandslovens § 63, stk. 1, og kan formidle anbringelse af børn i privat dagpleje efter § 64, stk. 1.

Mens maksimum efter loven om børne- og ungdomsforsorg – både for den private dagpleje, hvor anbringelse af et barn sker uden det sociale udvalgs medvirken, og for den kommunalt formidlede dagpleje – var 7 børn, gælder efter bilstandsloven, at der maksimalt må mod-

tages 5 børn i dagpleje, og loven indeholder ingen dispensationsadgang.

Baggrunden for dette maksimum, der blev indsat i bilstandslovforslaget efter henstilling fra børne- og ungdomsforsorgens pædagogiske nævn, er, at undersøgelser har vist, at det ikke kan anses for betryggende, at en dagplejemoder alene påtager sig ansvaret for 6-7 børn. Det kan i denne forbindelse nævnes, at socialstyrelsen allerede i 1972 i en vejledning vedrørende den kommunale dagplejeforordning anførte, at der som hovedregel ikke burde være mere end 4 børn i den enkelte dagpleje.

Bilstandsloven indeholder dog en vis adgang for en kommune til at godkende private dagplejehjem til modtagelse af mere end 5 børn efter lovens § 63, stk. 2. Det er imidlertid en forudsætning, at hjemmet drives uden offentligt tilskud, og der stilles skærpede krav såvel til dagplejemoderens uddannelsesmæssige og øvrige forudsætninger som til de lokalemæssige forhold. Bestemmelsen er navnlig tænkt anvendt af lederejede børnehaver.

Såfremt det sociale udvalg skal formidle anbringelse af dagpleje i hjem, der modtager mere end 5 børn, er det en forudsætning, at hjemmet godkendes som daginstitution efter bilstandslovens kapitel 16. Dette indebærer bl.a., at institutionen skal være selvejende, at der skal indgås overenskomst med kommunen, og at personalet skal opfylde visse uddannelsesmæssige krav.

Under hensyn til baggrunden for bilstandslovens maksimum på 5 børn i dagpleje finder jeg ikke anledning til at gå ind for en lovændring i retning af den tidligere regel fra børneforsorgsloven, der altså dels var modificeret ved en henstilling fra socialstyrelsen til børne- og ungdomsværnene om kun at formidle anbringelse af 4 børn, dels havde et absolut maksimum på 7 børn.

Af *Lembourn* (UP) til ministeren for skatter og afgifter (4/10 76):

»Vil ministeren overveje, hvilke muligheder der er for at opkræve energiafgiften som en særmoms?«
(Spm. nr. 21).

Begrundelse.

Efter de forlydender, der har været om en kommende energiafgift, kunne man formode, at vi løber en risiko for at pålægge den på en