

[Nana Mikkelsen.]

kommunen, hvis kommunen ønsker det. Jeg mener, det er forkert, at der ikke er nogle præcisere retningslinjer for, hvorledes en kommune kan handle, således at det ikke er op til kommunalbestyrelsen at bestemme, hvor mange penge kommunen skal have ind for sin handel og sin anskaffelse af arealer til byudvikling.

Jeg vil spørge ministeren igen, om han virkelig kan være enig i, at spillereglerne for kommunerne er tilstrækkeligt præciserede, sådan at borgerne kan være tilfredse med dem.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg vil godt understrege, som jeg også prøvede på det i mit første indlæg, at spillereglerne for kommunernes økonomiske dispositioner skal overholdes. Jeg vil også understrege, at det ikke er regler, som miljøministeren har under sit område, det er indenrigsministeriets område.

Den konkrete sag, der ligger bag forespørgslen, kender jeg kun fra pressens omtale, den har ikke været forelagt for mig, men det er oplyst, at kommunen her mente, at den havde mulighed for at ekspropriere, men den fandt at kunne acceptere vilkårene for en fri handel. Hvis det er tilfældet, kan jeg ikke foreskrive regler, som siger: I må ikke give sælgeren for gode vilkår. Vilkårene må kommunen selv tage stilling til. Naturligvis må den overholde de spilleregler om kommunernes økonomiske dispositioner, som indenrigsministeriet fastlægger. Jeg vil altså understrege, at jeg har ikke hermed sagt, at spillereglerne i denne sag er overholdt, al den stund jeg ikke kender den konkrete sag andet end fra avisomtale, men jeg har redegjort for, hvordan forholdene ligger set ud fra miljøministerens bord.

Så vil jeg godt sige til fru Nana Mikkelsen, at jeg synes absolut, at hele dette spørgsmål er en debat værd, og det får vi jo rig lejlighed til i morgen, hvor vi har første behandling af mit forslag til ekspropriationslov.

Nana Mikkelsen (VS):

Jeg vil gerne takke ministeren for hans svar. Med hensyn til den nye lov om ekspropriation til byudvikling vil jeg bare påpege, at der heller ikke heri er særlig præcise retningslinjer for, hvordan en sådan ekspropriation eller tilegnelse af ønskede arealer for kommunerne skal foregå. Det fremgår ikke, om kommunen

kan acceptere en spekulants spekulationspris, eller om kommunen har ret til i borgernes interesse, og fordi det er det offentlige, der handler, at handle til f. eks. landbrugsværdien af landbrugsjord eller til vurderingsværdien.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg må desværre beklage, at det endnu ikke er blevet lov, det ville jeg da godt ønske. Jeg tror, det er 5. eller 6. gang, vi skal have lovforslaget til første behandling her i tinget i morgen, men jeg kan da love, at jeg vil være villig til også under udvalgsarbejdet om denne lovgivning at diskutere de ting, som fru Nana Mikkelsen her har rejst. Om jeg kan tilslutte mig de tanker, vil jeg gerne vente med at tage stilling til, til jeg ser det nærmere formuleret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Det næste spørgsmål er stillet af hr. Tange til statsministeren. Det besvares af finansministeren.

Af Tange (FP) til statsministeren:

»Kan befolkningen forvente et nyt septemberforlig med momsnedsettelse og nye milliardtilskud til erhvervslivet, såfremt augustforliget medfører stagnation, stigende arbejdsløshed og virksomhedslukninger?«

(Spm. nr. 29).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet stilles, fordi statsministeren i en radioudsendelse og i tv har udtalt, at septemberforliget var nødvendigt for at hindre virksomhedslukninger, stagnation og stigende arbejdsløshed, medens augustforliget var nødvendigt for at bremse op for forbruget og dermed aktiviteten.

Tange (FP):

I befolkningen er der en udbredt opfattelse af, at augustforliget ikke vil have den gunstige indflydelse på beskæftigelsen, som regeringen regner med, tværtimod. Fremskridtspartiet står ikke alene med den opfattelse, at forliget vil virke direkte arbejdsløshedsfremmende med de betydelige afgiftsforhøjelser og den diskonto-forhøjelse, der fulgte i forligets kølvand.

Spørgsmålet er derfor, om regeringen, så-