

**[Ømann.]**

mange, skal vi sige indbetalinger, som der her er tale om, hvis man lægger det hos låntager. Men lad os diskutere det grundigt i udvalget.

**Stetter (KF):**

Kommunisterne siger i bemærkningerne, at forslaget er et ganske simpelt og naturligt supplement til kildeskatteloven. Det sidste synspunkt kan vel til dels forsvares, men det første, at det er simpelt, er helt forkert. Der sker et enormt antal rentetilskrivninger i vort samfund, og en retsregel om direkte træk heri vil medføre en kæmpe administration. Netop dette bureaukrati med hundredtusindvis af nye indeholdelsespligtige afholder den konservative gruppe fra at gå ind for dette forslag.

Hertil kommer, at ingen ved noget sikkert om, hvor stor en del af skatteunddragelserne der stammer fra renteområdet. Statsskattedirektoratet har for kort tid siden gennemført en stikprøvekontrol i pengeinstitutterne i tre forskellige geografiske områder af landet. Jeg kender ikke resultatet, men jeg formoder, at det kan fremlægges i udvalget, og dette resultat kan formentlig give os et fingerpeg om unddragelsesernes omfang.

Men hvad vil forslagsstillerne gøre med kontrollen med de rentetilskrivninger, der ligger uden for bank- og sparekasseområdet? Forslagsstillerne har kun en kryptisk formulering i bemærkningerne om, at man kan rejse det spørgsmål, om det er nødvendigt med en streng kontrol. Hvad mener kommunisterne med denne bemærkning? Vi ønsker en effektiv ligning, men vi ønsker, at kontrolforanstaltningerne skal svare regning. Det er inderlig håbløst at sætte alle kræfter ind på kontrolopgaver, der viser få og små resultater, og som i sagens natur aldrig kan blive effektive.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg ville tro, at forslaget skal ses som et kommunistisk ønske om, at private pantebreve skal registreres – jeg mener, det bliver nødvendigt – og som en vis afart af det af partiet tidligere fremsatte ønske om en kuponskat. Det er muligt, at jeg lægger for meget i forslaget, men hvis man ikke skal om ad disse veje, må jeg nok sige, at så er forslaget, jeg ved ikke om man kan sige indskrænket, men så dækker det i alt fald ikke de væsentlige områder, idet det er min opfattelse, at det specielt

er på obligationsområdet, den væsentlige unddragelse sker.

Endelig har vi også, som allerede sagt, med stor batalje sidste år indført en skattekontrollov, så man i banker og sparekasser skulle have en mulighed for at få et vist indseende med, hvad der i grunden sker dér af dispositioner. Og vi må jo afvente og se, om den lille ændring, vi lavede dengang, har haft nogen som helst virkning.

Men når det er sagt, så må jeg da sige, at vi synes, intentionerne i forslaget er gode nok. Når vi laver love i dette land, også på det skattemæssige område, ja men så er det meningen, at disse love skal overholdes, og så må vi finde frem til rimelige foranstaltninger for at kontrollere, at disse love bliver overholdt. Derfor er jeg helt uenig med hr. Dohrmann, når han siger, at når skatten er høj, så unddrager folk sig beskatning, og det skal de sådan set have lov til. Ja men så rabler det fuldstændig, jeg havde nær sagt for alle i dette ting.

Hvis det er sådan, at vi må sige: nå ja, vi har været for strenge i vores lovgivning, så vi er nødt til at finde os i, at borgerne overtræder lovene, så må vi lave dem om. Det kan ikke være meningen med folketinget, at vi skal sige, at borgerne har ret til at overtræde disse love, som vi på folkets vegne har fremsat og vedtaget herinde, heller ikke på det skattemæssige område. Man kan være fremskridtsmand og meget andet, men jeg mener i al fald ikke, man ligefrem må sige til folk: vel, vi har altså lavet en for voldsom beskatning, og så synes vi, det er helt rimeligt at overtræde disse love, det skal I såmænd have ret til, og så nedsætter vi bare beskatningen. Det er en urimelig konklusion.

Vi vil være med til fra kristeligt folkepartis side at sikre, at der betales skat efter vore skattelove, men vi er ikke sikre på, at dette forslag er det rette forslag til at sikre, at alle kommer til at betale skat efter de love, vi har lavet.

**Abel (CD):**

For ikke at forlede hr. Knud Jespersen til at tro, at centrum-demokraterne kan støtte dette forslag, skal jeg sige, at centrum-demokraterne ikke mener, at dette konkrete forslag er den måde, hvorpå man løser de problemer, som DKP tilsigter at løse.

Det er da klart, at formålet med forslaget er at imødekomme en almindelig opfattelse af,