

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Jeg takker for en velvillig modtagelse af lovforslaget.

Jeg skal derudover kun gøre to bemærkninger.

Den ene skal være, at de enkeltheder, der er bragt frem her, og som jeg forstår bliver bragt frem under udvalgsarbejdet, må vi selvfølgelig drøfte, og det vil jeg være parat til.

Det andet var hr. Stetters spørgsmål om, hvad baggrunden for denne valgmulighed var, om det var hensynet til ejerne. Det vil jeg gerne bekræfte. Det er det på to leder. Det er det dels derved, at der kan være situationer, hvor man ud fra en økonomisk betragtning vil vælge enten at tage standardfradraget eller at gå over til de faktiske udgifter. Der kunne også godt være en række ejere af tofamiliehuse, der af praktiske hensyn vil vælge standardfradraget fortsat. Hvis de vurderer, at udgifterne over en årrække ligger stort set på det niveau, tror jeg, de vil benytte standardfradraget fortsat, fordi det er let og enkelt at håndtere, så jeg kan helt bekræfte, at det er af hensyn til indehaverne af tofamiliehusene, at denne valgmulighed er åbnet. Ellers kunne vi jo være gået over til at stille krav om dokumentation i alle tilfælde, men jeg tror, at et betydeligt antal vil fastholde standardfradraget som den praktiske løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af overenskomster med fremmede stater til undgåelse af dobbeltbeskatning m.v.

(Lovforslag nr. L 20. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kampmann (S):

Lovforslaget drejer sig alene om at tydelig-

gøre og udvide den eksisterende hjemmel til at udveksle skattemæssige oplysninger i forbindelse med skattelovgivningen i Danmark og i andre lande, f. eks. vedrørende motorafgifter, merværdiafgifter, ydelser i henhold til bistandsloven og arbejdsgiverydelser i henhold til ulykkesforsikringsloven, og det kan vi støtte.

Jeppe Kristensen (V):

Den gældende lov på området blev vedtaget i 1953 og har fungeret efter sin hensigt. Den er gået ud på, at man skulle undgå en dobbeltbeskatning af borgere, der er flyttet til et andet land, når der kunne træffes aftaler landene imellem. Derudover har den haft et afsnit om, at man skulle hjælpe hinanden med at løse skattesager, som måtte være opstået, ved udveksling af informationer.

Nu ønsker skatteministeren, og det kan vi støtte, at loven udbygges sådan, at de nye beskatningsformer, som er kommet til siden, merværdibeskatning, motorafgifter osv., også bliver omfattet af loven. Vi vil gerne støtte, at lovforslaget gennemføres.

Dohrmann (FP):

I modsætning til regeringspartiet, og vi kan også godt tage hr. Bernhard Baunsgaards parti med, er det ikke afgørende for vores stilling, hvilket parti eller hvem der har fremsat de forskellige forslag. I det foreliggende tilfælde agter vi at støtte lovforslaget, medmindre der dukker nogle ulemper frem, som vi ikke er bekendt med i dag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det må fremskridtspartiets ordfører skam have misforstået. Når jeg er så hård ved fremskridtspartiets ordførere og det, de siger heroppe, er det skam ikke på grund af, at det er fremskridtspartiet, men så er det på grund af indholdet. Det radikale venstre kunne aldrig falde på at støtte noget tåbeligt noget, og gennemgående er det, fremskridtspartiet fremsætter, jo tåbeligt. Jeg mindes kun to reelle forslag, det ene om, at militæret ikke kan rekvirere heste i krigstid for fremtiden, og det andet, at vi stryger skatten på almanakker. Begge dele har vi støttet.

Om det foreliggende lovforslag skal jeg kun udtale, at vi fra radikal side støtter det, og da vi ikke finder, der kan være væsentlige tekniske ændringer at diskutere, var det måske mu-