

[Ømann.]

lovforslag stammede fra. Det er vistnok hr. Anders Andersens lovforslag, fremsat for nogle år siden, men det skal ikke fritage regeringen og skatteministeren for ansvaret for denne lov.

De 150 mill. kr., som her strøs ud med flot hånd, sætter ikke ret mange arbejdere i arbejde og skaber ikke ret mange arbejdspladser, så sandt som der er en uudnyttet del af produktionsapparatet på en 40 pct.

Lad os se i øjnene, at der her er tale om en ren og skær omfordeling over skatterne på 150 mill. kr. fra arbejdstagerne, fra lønmodtagerne, over til de erhvervsdrivende af enhver art og uden nogen som helst specifikation. Det er ikke det, man mente med en selektiv industripolitik, således som socialdemokratiet har gjort sig til talsmand for.

Det følger af det, jeg her har sagt, at vi siger nej til dette forslag; vi mener, at pengene er ilde anvendt.

Stetter (KF):

Forslaget er et af de elementer i augustforliget, som den konservative gruppe ikke automatisk dækker ind. Vi er i princippet modstandere af midlertidige ordninger, der som altså denne yderligere ændres undervejs med forslaget om en lavere afskrivningssats; det stakels erhvervsliv og de arme ligningsmyndigheder, som skal arbejde under evindelige omskiftelser! Under udvalgsarbejdet vil vi forsøge at vinde tilslutning til en permanent ordning og til, at vi bevarer afskrivningssatsen på 20 pct. Vi er med andre ord enige med hr. Anders Andersen og også med det ærede medlems begrundelse for holdningen.

Vi vil benytte lejligheden til at foreslå, at begrænsningsreglen i afskrivningslovens § 8, stk. 2, fjernes. Den drejer sig som bekendt om, at der kun kan afskrives med 15 pct. af anskaffelsessummen, når driftsmidlet er indkøbt i sidste halvdel af indkomståret. Reglen er ulogisk og vanskelig at arbejde med for alle implicerede parter. Der er ikke nogen saglig begrundelse for at bevare denne afgrænsningsregel. Vi suspendede som bekendt denne begrænsning for indkomstårene 1975 og 1976, og vi mener, at begrænsningen permanent bør fjernes fra loven. Vi håber, at ministeren er enig med os i disse synspunkter, i modsat fald vil vi fremsætte forslag om, at begrænsningen ophæves. Begrænsningen har været ophævet i de

sidste to år, og vi mener, at begrænsningen bør ophæves permanent.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må først sige til fremskridtspartiet, som var bange for, at de ikke kunne finde ud af denne ordning, at jeg i grunden troede, det var fremskridtspartiets force at kunne regne den ud, så jeg kan ikke se, at i alt fald de ikke skulle kunne finde ud af den.

Vi har som deltagere i augustforliget ønsket at tilgodese dansk erhvervsliv, og vi mener, at dette forslag med et 10 pct.s investeringsfradrag er en rimelig stimulans til fremme af produktionen og beskæftigelsen. Med hensyn til de ønsker, der fremføres fra anden side om, at vi skulle have et 20 pct.s investeringsfradrag, skulle andre septemberforligspartier have tænkt derpå, da vi ved septemberforligsaftalerne ønskede, at det skulle være gældende for 3 år eller være permanent. Da fandt vi i alt fald ikke fra den side nogen vilje til at være med til at gennemføre dette.

Med disse ord skal jeg anbefale dette forslag, fordi vi mener, det er en rimelig stimulans for investering i dansk erhvervsliv.

Knud Jespersen (DKP):

Det mest interessante i denne anden ombæring af dette forslag var at høre, hvor rørende en kærlighed vestres og det konservative folkepartis ordførere viser dette forslag. Det er meget rart, at man er tilhænger af, at nogen skal have det godt, og jeg forstår, det er ud fra princippet, at det, der gavner erhvervslivet, også gavner arbejderne, fordi det sætter produktionen og forbruget i gang. Vi har jo oplevet dette, som de herrer ordførere kunne have undersøgt, at selv her midt under krisen har man trods lavere produktion haft en højere profit i en meget, meget vid udstrækning.

Der er altså ingen grund til, at man skulle fastholde den én gang begåede fejl, og der er tale om en fejl. For disse ekstraordinære afskrivningsbestemmelser, denne foræring, hvor man tager 100 mill. kr. fra statsskatterne, 50 mill. kr. fra kommuneskatterne, skal betales af arbejdere, som i forvejen er brandbeskattet, og denne foræring vil man så bruge til at finansiere en præmieordning for investeringer.

Der kunne rejses en masse spørgsmål. For det første er det dokumentarisk, at der ikke er behov for sådanne udvidede investeringer. For