

**[Maisted.]**

lig. Jeg må henvise til vores skrift »Hvad koster 60.000 kr. skattefrit?«, som vi lavede den 30. oktober 1974. Dette skrift kan man sammenligne med budgetredegørelsen fra november 1975, hvori budgetministeriet siger, at det samlede offentlige budget er kun vist for 1976-77; som nævnt er det ikke muligt at opstille historiske budgetter på samme måde som for 1976-77. Det har vi tilladt os at gøre den 30. oktober 1974. I dette budget af 30. oktober 1974 havde vi ikke fantasi nok til at forestille os, hvilke katastrofale følger det vil få med den politik, som bliver ført her i landet af de gamle partier. Dengang opererede vi med et overskud på 900 mill. kr., og det er rigtigt, som finansministeren gjorde opmærksom på, at kendsgerningerne efter budgetforslaget for 1976-77 viser et underskud på godt 11 mia kr. Det er altså ikke, fordi vi har tendenser til at overdrive, men de barske kendsgerninger løber foran vor fantasi. Med hensyn til udgiftsberegningerne passer de ganske nøje, og enhver er selvfølgelig velkommen til at efterkontrollere det, jeg har sagt her.

**Lars Emil Johansen (SF):**

Jeg skal blot konstatere, at hr. Ninn-Hansen tilsyneladende ikke er enig i statsministerens opfattelse af, at denne debat om hjemmestyreproblematikken og problematikken omkring ejendomsretten bør foregå på et grundlag, som ligger i et forslag fra den nu siddende hjemmestyrekommission. Det har også længe været min opfattelse, at en mere reel drøftelse af disse ting kun vil finde sted på et konkret debatoplæg, som jeg regner med at arbejdet i den af regeringen nedsatte hjemmestyrekommission vil resultere i. Men af en eller anden bemærkelsesværdig grund har hr. Ninn-Hansen haft en ret bemærkelsesværdig iver efter at tage forskud på denne debat her i tinget, og det er på baggrund af denne iver, at jeg har taget hul på dette problem, eftersom hr. Ninn-Hansen i dagspressen har omtalt, at denne debat hører hjemme i folketings salen og ikke andre steder. Jeg går ud fra, at hr. Ninn-Hansen ikke mener, at den hører hjemme i den af regeringen nedsatte hjemmestyrekommission.

Jeg skal blot gøre to bemærkninger for at undgå misforståelser. Når hr. Ninn-Hansen ønsker, at jeg skal bekræfte, at jeg og mine ligeindede ikke opfatter den hjemmestyreordning,

som vi i øjeblikket arbejder med, som en, jeg tror, udtrykket var mellemstation til en løsrivelse, og at hr. Ninn-Hansens opfattelse af den hjemmestyreordning, vi er ved at arbejde med, som en udbygning af rigsfællesskabet er rigtig, så må jeg hertil sige, at jeg kan henvise til min bemærkning om rigsfællesskabet i dag, at vores udgangspunkt er rigsfællesskabet, og jeg ved godt, at vi ved forskellige lejligheder har sagt, at vi ikke opfatter hjemmestyret som et udtryk for en politisk stagnation, men som en begyndelse til en udvikling, hvor parterne i respekt for hinanden kan begynde at træffe beslutninger over egne anliggender.

Hr. Ninn-Hansen gjorde en del ud af at gøre rede for, hvilke traditioner man har i Danmark, og det er disse traditioner, man skal respektere, hvis man skal tale om rigsfællesskabet. Og hr. Ninn-Hansen siger, at det er en dansk tradition, at man ikke uddeler ejendomsretten til undergrunden til enkeltpersoner eller befolkningsgrupper. Jeg skal gøre opmærksom på, at der ikke er tale hverken om enkelte personer eller befolkningsgrupper. Det drejer sig om et folk. Jeg vil gerne spørge hr. Ninn-Hansen, om han vil erkende, at der i det dansk-grønlandske rigsfællesskab eksisterer to folk med vidt forskellige kulturelle og andre baggrunde. Og så vil jeg blot sige: når vi nu i al den tid, rigsfællesskab har eksisteret, har ladet os påvirke af andre danske traditioner, er det så ikke rimeligt af hensyn til rigsfællesskabet og af hensyn til respekten for hinandens traditioner, at man i dette tilfælde tager udgangspunkt i en grønlandsk tradition, der går ud på en kollektiv ejendomsret til jorden i Grønland?

**Ninn-Hansen (KF):**

For en ordens skyld skal jeg sige til hr. Lars Emil Johansen, at selvfølgelig hører spørgsmålet om ressourcerne i Grønland også hjemme i kommissionen. Det fremgik i øvrigt af det, jeg sagde, at den rent praktiske fordeling, spørgsmålet om, hvordan man skal behandle overskuddet, sikringen af, at de grønlandske myndigheder bliver taget med på råd osv. osv., er noget, vi skal drøfte, og det håber jeg også at vi når til enighed om. Men fundamentale spørgsmål, der vedrører hele rigsheden, hører hjemme i denne sal. Hr. Lars Emil Johansen har jo drøftet disse spørgsmål i lang tid, uden at vi har haft en direkte lejlighed til at tale om det her i folketinget. Jeg håber, at det