

**[Glistrup.]**

klart, og det vil jeg fremhæve, når man fra hr. Hilmar Baunsgaards side havde misforstået det.

Lad mig lige sige med hensyn til det med, at de store indtægter skulle få de store skattelettelser, at hr. Hilmar Baunsgaard skulle også læse, at vi har andre ting i vort program, bl. a. at de store indtægter skal have ganske klækkelige indkomstnedsættelser. Det forekommer mig, at det først og fremmest er de høje lønninger inden for det offentlige, som skal reduceres ganske enormt – også for ministres vedkommende, hr. finansminister! – mens man inden for erhvervslivet i allerhøjeste grad til at skabe arbejdspladser har brug for at få større fortjenester.

**Jens Møller (KrF):**

Statsministerens tale i tirsdags, som jeg først nu får tid til at kommentere lidt mere, var jo en positiv opfordring til et fortsat samarbejde ud fra augustforliget – og det har jeg allerede i mit tidligere indlæg sagt at vi står ved. Men der var nogle punkter i talen, som det ikke kan nægtes var os noget imod. Der var bl. a. spørgsmålene om uddannelsespolitikken, men her kan jeg henvise til, hvad jeg i mit tidligere indlæg i dag har sagt netop om dette område.

Så var der en udtalelse, der undrede os en del. Det var udtalelsen om, at fiskerigrænsen overalt i Danmark skulle udvides til 200 sømil. Jeg forstår godt, at man gerne vil udvide den til 200 sømil både for Færøernes og Grønlands vedkommende, det vil vi også gerne være med til, men vi mener, det er en meget farlig politik for de indre danske farvande, for det vil nemlig betyde, at andre lande vil gøre det samme, og at man så skal ind på middellinjeprincippet, hvilket igen betyder, at Danmark kommer til at afgive nogle af sine vigtigste fiskepladser til England og andre lande. Det vil i sin konsekvens betyde næsten en nedlæggelse af dansk fiskeri, og det mener vi i hvert fald i kristeligt folkeparti er en helt forkert politik. Jeg håber, jeg har misforstået et eller andet i statsministerens tale, men de ord, der blev sagt, kunne jeg ikke tolke på anden måde.

Jeg synes, der manglede noget i statsministerens tale. På det kulturelt-etiske område var det meget lidt, der blev sagt, ud over lige netop undervisningsområdet, men også her kan jeg henvise til, hvad jeg sagde i mit tidligere indlæg i dag.

Jeg vil gerne takke statsministeren for hans

seriøse behandling af kristeligt folkepartis økonomiske plan, som det fandt sted i anden omgang. Naturligvis er der områder i planen, hvor socialdemokratiet må være fundamentalt uenige med os. Det har vi vidst hele tiden, men vi følte os forpligtet til at fremsætte en sådan plan, fordi vi mener, det er nødvendigt, for at vi kan komme videre frem. Men jeg forstår, at statsministeren er enig med mig i, at disse meningsforskelle ikke ændrer noget som helst ved partiernes forpligtelser over for augustforliget, og det kan jeg kun erklære mig tilfreds med.

Hr. Christophersen omtalte også vores øko-plan Q, og han sagde, at venstre var enig i målsætningen, og det kan da kun glæde os. Det havde vi nok en mistanke om i forvejen, men det kan kun glæde os at få det bekræftet. Man var noget imod ideen om bøder for illegal lønglidning. Ja, det er også noget ubehageligt noget, som vi er meget tilbage for længe, men vi mener, at den, der vil målet, må også ville de nødvendige midler, for ellers når man ikke målet.

Vores målsætning med en lønstigning, der er 5 pct. lavere end udlandets lønstigninger, er ikke det samme, som blev vedtaget i augustforliget. Nej, det er rigtigt. Vi kom ikke så langt. Vi opnåede noget, men ikke alt, hvad vi gerne ville. Vi kan kun dertil sige, at havde vi haft større vægt bag vore synspunkter i de afsluttende forhandlinger, så kunne vi måske også have nået mere.

Hr. Gert Petersen omtalte også øko-plan Q, og han sagde, det var en ganske logisk videreudvikling af den model for arbejdsmarkedet, som augustforliget havde stillet op. Ja, det er netop også det, vi har ønsket at gøre. Det bygger på augustforliget, det, vi har lavet, så her har hr. Gert Petersen altså forstået planen udmærket. Det viser, at han åbenbart har sat sig ind i den, og det skal han have tak for.

Det samme kan man desværre ikke sige om kommunisternes og fremskridtspartiets talsmænd, der var heroppe kort efter. De forfaldt begge to til at omtale planen som noget med kukkuk og den slags. Sådan noget vækker jo en vis mistanke om, at det er et forsøg på at camouflere, at man ikke har forstået et kuk af det hele, og det understregedes i øvrigt stærkt af det følgende indlæg af hr. Glensgård.

Inden han omtalte planen, henviste han til noget, jeg har skrevet i et jysk dagblad. Jeg har sammenlignet de metoder, som anvendtes af et af fremskridtspartiets folketingsmedlemmer i et