

[Gert Petersen.]

Jeg har også i augustsamlingen sagt, at vi erklærer da ikke nogen totalkrig over for socialdemokratiet. Hvorfor skulle vi det? Det er fremgået af det, jeg har sagt tidligere her i dag, at når det drejer sig om beskæftigelsen, om beskeden udspil til fremme af beskæftigelsen, så er der stadig væk sådanne nuanceforskelle mellem denne regering og en borgerlig regering, at det påvirker vores holdning. Men det påvirker ikke vores holdning så langt, at vi går på kompromis med grundlæggende principper hos os selv og udsteder en blankocheck til hr. Kjeld Olesen og den regering, han repræsenterer. Det er jo det, hr. Kjeld Olesen efterlyser, en blankocheck. Blankochecks bør ikke udstedes i dette folketing; vi udsteder dem ikke.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Da hr. Gert Petersen nu to gange i dag har draget en udtalelse af det radikale venstres gruppeformand på det radikale landsmøde frem i debatten, tvinges jeg til at sige, at den udlægning, hr. Gert Petersen her har givet af den, ikke er korrekt. Det, hr. Svend Haugaard svarede på en direkte forespørgsel, var, at han håbede og regnede med, at parterne selv klarede det, men at augustforligspartierne selvsagt var indstillet på, at den samlede økonomiske lovgivning, der lå bag augustforliget, skulle gennemføres. Ingen kan da være forbavset over en sådan udtalelse. Jeg har altså været nødt til at korrigere, fordi det nu to gange er blevet fremlagt på en ikke korrekt måde.

Da jeg nu har ordet, vil jeg gerne komme med en enkelt bemærkning til hr. Glistrup. Jeg takker for tilsagnet, men jeg vil gerne sige til hr. Glistrup: jeg ved ikke, om han i andre tilfælde har undladt at sætte sig ind i sagen, inden han tilbyder sig. I dette tilfælde ville jeg i hvert fald forudsætte, at han læste danmarkshistorien og specielt det afsnit, der drejer sig om statsminister Estrups langvarige periode. Hvis hr. Glistrup gør det og så kommer tilbage og fortæller os, at han stadig er af den opfattelse, at Estrup var en meget bedre demokrat end den nuværende statsminister, Anker Jørgensen, så vil jeg vove at sige, at så har hr. Glistrup et forhold til politimyndighederne, der er radikalt anderledes, end offentligheden hidtil har fået indtryk af.

Det gør mig også lidt betænkelig, når jeg skal vælge advokater, at møde den – jeg erkender ubestridelige – logik, hr. Glistrup gjorde sig til

talsmand for heroppefra for et øjeblik siden, da han belærte finansministeren og andre om, at hvis vi ingen skatter havde og dermed ingen skattelove, så havde vi heller ingen lovovertrædelser. Det er faktisk logik. Hvis vi nu bliver enige om at afskaffe alle love her i samfundet, så har vi ingen lovovertrædelser, det er rigtigt. Så er spørgsmålet, hvad vi har for et samfund, og det er det, diskussionen drejer sig om.

Hr. Jørgen Junior mente, at jeg ikke havde læst – det kan jeg bestride, det har jeg – og at jeg heller ikke havde forstået – det kan man jo ikke selv afgøre – fremskridtspartiets sociale forslag og hele sociale holdning. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hvis man nu følger ideen om en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. og til dette skal bruge besparelser på 26 mia kr., så er der nok offentlige udgifter – vi kan alle finde enkelte eksempler – som man ikke synes ligefrem falder på det allertørreste sted, men ingen, formentlig heller ikke hr. Glistrup eller hr. Jørgen Junior, vil bestride, at disse 26 mia kr. mindre i offentlige udgifter først og fremmest betyder mindre ydelser til de laveste og de lavere indtægter. Og hvem er det, der får skattelettelserne? Ja, hr. Glistrups forslag betyder, at 95 pct. af indkomsterne, nemlig de laveste og de lavere blandt mellemindtægterne, vil få skattelettelser fra nul op til ca. 22.000 kr. om året. Men de 5 pct., der virkelig har de store indtægter her i landet, vil få skattelettelser op til 80.000 kr. om året. Det vil altså sige, man tager uden videre 26 mia kr. og siger til folk med de svage skuldre økonomisk set: I får ikke så meget som hidtil, til gengæld har vi sørget for et skattesystem, så de største indtægter får 80.000 kr. i skattelettelse. Jo, jeg har forstået fremskridtspartiets sociale holdning.

Formanden:

Hr. Glistrup har ordet for en kort bemærkning, derefter et eventuelt svar, og så går vi videre i talerrækken.

Glistrup (FP):

Jeg vil meget nødig have, at det indtryk skal blive siddende efter debatten, som hr. Hilmar Baunsgaard nu på ny fremførte, at jeg skulle have sagt, at statsminister Estrup gennem hele sin lange regeringstid var mere demokratisk end statsminister Anker Jørgensen.

Det, som jeg klart har sammenlignet, er det udviklingstrin, de to statsministre er på i henholdsvis 1876 og 1976. Det må ligge aldeles