

**[Glistrup.]**

der efter at have siddet til bords med socialdemokraterne i halvandet år og de så rejser sig fra bordet og begynder at gå ud ad svingdøren, så i samme moment, som svingdøren svinger rundt, ja, så tumler hr. Poul Schlüter med sin flok ind for at være livreddere for socialdemokraterne. Så er det unægtelig svært at opnå det, som hr. Poul Schlüter i ord her fra talerstolen priste så meget, en samling af ikke-socialistiske partier. Hvis der er nogen, der har skadet det her i landet, så er det hr. Poul Schlüter med hans rejse frem og tilbage imellem Arbejdsgiverforeningen og hr. Anker Jørgensens kontor. Derfor må vi døje et skridt videre med denne regering, der nu åbenbart skal reddes med hr. Poul Schlüters stemmer. Igen vil hr. Poul Schlüter redde regeringen, men 3 gange galede hanen, og så var det slut. Lad os håbe, at det samme vil være tilfældet for hr. Poul Schlüters vedkommende, hvis vi endelig skal tilbage til de bibelske lignelser fra skoletiden.

Ens tanker går jo tilbage til skoletiden, når man hører, at hr. Hilmar Baunsgaard åbenbart søger en advokat, fordi han vil til at anlægge sag for at få sine skolepenge tilbage. Det kan jeg da godt forstå. Det er en ønskesag for en sagfører. Jeg vil da gerne tilbyde mig. Den sag må da være meget let at vinde. Det specielle, hr. Hilmar Baunsgaard ville have skolepengene tilbage for, var, at hans skole havde fortalt ham, at statsminister Jacob Estrup i 1876 havde et synderegister i udemokratisk adfærd, som var større end det, som statsminister Anker Jørgensen har i 1976. Hvis virkelig det er blevet fortalt hr. Hilmar Baunsgaard, da han gik i skole, så har han yderligere konkrete, håndfaste beviser, når man skal føre sagen om at få hans skolepenge tilbage. Men let bliver sagen under alle omstændigheder. Jeg tager sagen.

Økonomiministeren måtte gå ud i meteorologien og sagde: hvad enten det regner eller sner eller er solskin eller blæsevejr, så mener fremskridtspartiet det samme. Jeg vil da gerne returnere complimenten: hvad enten vi har opgangstider i dette land, gode konjunkturer i enhver henseende, eller vi har en regering, der er så dårlig som den nuværende, så den skaber arbejdsløshed og gæld og højrente og pensionistdiskriminering og social uretfærdighed osv., hvad enten vi har det ene eller det andet, så har økonomiministerens parti kun én

eneste linje at gå frem efter, nemlig større og større offentlige udgifter og mere og mere bureaukrati, mere og mere regereri med menneskene, mere og mere umyndiggørelse, mindre og mindre arbejdsglæde. Det er altså fuldstændig på samme måde, man handler fra økonomiministerens side. Der er såmænd ikke nogen grund til at se en lille splint i næstens øje – hvis økonomiministeren betragter mig på den måde – når man har et sådant kæmpebjælkeblokhus placeret inde i sine egne øjne.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg har 3½ minut. Lad mig tage de enkelte punkter hver for sig.

Børnetilskud til pensionister: ja, det er rigtigt, vi vil spare børnetilskud til pensionister. Det kan naturligvis være forfærdende for pensionisterne, at vi er så asociale. Det er helt rigtigt, det vil vi spare.

Handicappede: vi vil spare 10 pct., men der bliver ikke tale om nogen nedsættelser i pensionen. Der bliver ikke tale om, at vi vil diskriminere invalidepensionisterne, at vi føler, de er overflødige. Når vi kan tilbyde 60.000 kr. skattefrit, så må der absolut være mulighed for at spare 10 pct., det er en realistisk tankegang.

Privat pleje: det er korrekt, at vi foreslår, at ældre og handicappede skal kunne passes i deres private hjem, skal kunne passes af deres børn, hvis disse skulle have lyst til det. Det er ikke korrekt, som socialministeren siger, at vi har nævnt noget tal på 10.000 kr. Det bør efter vor opfattelse besluttes af kommunerne. 20.000 kr.–40.000 kr. er nok det rimelige niveau, men det kan ikke være noget, der skal tages stilling til med et fast tal. I øvrigt har hr. Seierup jo for nogle dage siden udtalt, at han mente, der ville blive behov for det dobbelte antal plejehjemspladser. Mon der så ikke er behov for en vis form for nytænkning? Det tror jeg ikke der er tvivl om.

Socialministeren påstår i øvrigt, at der intet er fra fremskridtspartiet til pensionisterne. Det er kun ægtepar med formue, der vil få en forbedring. Det er jo direkte forkert. De enlige folkepensionister får ikke mindre. Eksemplet i Kristeligt Dagblad var forkert. De får en forbedring plus flere muligheder i form af skattefriheden. Pensionistægteparret, som ikke har nogen ekstra indtægt, og som ikke har formue af nogen art, får en ganske betydelig forbedring. Jeg skal slutte med at sige – der er jo alt