

### [Glistrup.]

Møller har været med til at lave her i landet. Så siger det sig selv, at tallene er nogle andre, når vi taler om 1975, end når vi taler om 1974, og at de er nogle andre igen, når vi taler om 1977. Det er en ganske enkel observation, der simpelt hen forklarer al den talmagi og urenfærdige jongleren, som f. eks. landets finansminister gjorde sig skyldig i her fra denne talerstol – og i og for sig også socialministeren, så han har da nogen at tage i hånden.

Socialministeren siger f. eks.: fremskridtspartiets politik, det er, hvad vej læserbrevene blæser, somme tider siger de 23.400 kr. i folkepension, og somme tider siger de 26.000 kr. Vi siger 23.400 kr. med det samme, 26.000 kr. fra den 1. januar 1978. Når vi nævner et tal, så er det knyttet til en bestemt tidsperiode, og næsten undtagelsesfrit henfører finansministeren det til en anden tidsperiode. Når man debatterer på den, skal vi sige meget, meget lave fæcon, så kan man selvfølgelig meget let klare sig.

Finansministeren kunne glæde sig i dag, for der var virkelig nogen, der havde rost ham, nemlig Ekstra Bladet på side 2. Det kunne Ekstra Bladet gøre så meget mere, som Ekstra Bladet altid har indtaget den linje, at man har sagt: nu har finansministeren svaret, og så afskærer vi fremskridtspartiet fra at komme med et gensvar, vi slutter debatten, og så siger vi, det er kendsgerninger. Som om det var paver, der sad på Ekstra Bladet, som simpelt hen kunne ændre verdens gang og bestemme, at det var kendsgerninger, hvad finansministeren havde anført i sit indlæg i dag i Ekstra Bladet.

Der er ikke ét af hr. Svend Andersen (Rosk. a.)s tal, der ikke er fuldstændig korrekte, når de vel at mærke henføres til den tidsperiode, som de drejer sig om, og der var ikke én eneste af finansministerens udtalelser, hverken i Ekstra Bladet i dag på side 4 eller på talerstolen, som var en korrekt berigtigelse af, hvad hr. Svend Andersen (Rosk. a.) sagde. Nu har finansministeren som bekendt den mulighed efter folketingets forretningsorden, at han kan tale i ubegrænset tid, ligesom hans ministerkolleger kan tale i ubegrænset tid; vi har en meget, meget snæver tidsmargin til at svare på alle disse mange indlæg. Jeg skal nok sørge for, det bliver bedre, når det bliver os, der bliver ministre, at oppositionen så kan få fuld taletid, også til at svare. Men når som helst skal vi være

til rådighed til at dokumentere tal for tal, hvordan det var usandfærdig tale, som finansministeren førte over for hr. Svend Andersen (Rosk. a.).

Når vi så går videre i den mere positivt formede kritik, som ligger på et niveau, som det er til at debattere på, nemlig i hr. Jens Møllers indlæg, så var hr. Jens Møllers næste argument over for fremskridtspartiet det helt rigtige, at kontrollen med socialbedragerier og skattesnyderier vil blive svækket katastrofalt. Der har hr. Jens Møller læst vort program helt rigtig. Vi afsætter meget, meget få skatteyderpenge til administration inden for kontrolvirksomheden i socialektoren og skatsektoren, men når man har socialbedragerier, og når man har skattesnyderier, så er det jo, fordi vi har dårlige sociale love, og fordi vi har dårlige skatte-love. Når vi ophæver skattelovene, så forsvinder skattesnyderiet også, hr. Jens Møller, og så er der ingen grund til at føre kontrol med det. Når vi gør det, at vi forenkler sociallovene til at koncentrere sig om enkle, letforståelige regler plus den sociale sikringsvagt, så bliver der lige så lidt at tale om med hensyn til socialbedragerier, som man f. eks. nu taler om, at læger bedrager, fordi de begynder at give ét medikament i stedet for noget andet. Der er et helt andet nytænkingsfund, men at det ligger meget, meget langt fra hr. Jens Møllers tanker om indkomstkontrolråd og anden bureaukratisk viderværdighed, det er i hvert tilfælde så ganske og aldeles åbenbart. Der er et svælg i tankegangen mellem kristeligt folkepartis planer på det område og fremskridtspartiets bureaukrati-afskaffende projekter.

Hr. Jens Møller anfører videre, at han mener, menneskene nok med en lavere skat vil holde mere fri. Ja men det er menneskene da så hjertelig velkomne til. Vi er ikke dem, der vil dirigere menneskene ud i en bestemt måde at handle på. Vi har selvfølgelig taget fuld højde for, at nogle vil foretrække mere fritid, nogle vil foretrække mere indtægt. Vi siger selvfølgelig ikke noget om, at de skal gøre det ene eller det andet. Vi er lige præcis det modsatte af et autoritært parti.

Vi er nogle, der hører til den gruppe, som hr. Poul Schlüter omtalte, når han talte om de ikke-socialistiske partier, som hr. Poul Schlüter meget gerne så at man fik en samling på. Men det er unægtelig svært at få samlet de ikke-socialistiske partier, når forholdet er det, at når venstre omsider får kolde fød-