

### [Christophersen.]

han ved udmærket, hvor forskellene ligger. Han ved det fra en lang række debatter, der har været ført i denne sal. Jeg kan forstå, at han også med interesse har læst referater fra venstres landsmøde. Det er da aldeles udmærket. Hr. Kjeld Olesen kender også vores holdning til fremskridtspartiets spareforslag. Vi har i fællesskab argumenteret mod dem, så det spørgsmål undrer mig overmåde meget. Hr. Kjeld Olesen synes ikke at være i stand til at drage konklusioner af det, han læser, eller det, han hører. Jeg vil da godt for klarheds skyld sige, at vi ønsker ikke at rive de ting ned, som har skabt det danske velfærdssamfund. Vi ønsker at fjerne nogle urimeligheder. Vi ønsker, at der føres en anden økonomisk politik. Vi tror ikke på, at staten skal blande sig i alt mellem himmel og jord, men vi ønsker naturligvis ikke det danske velfærdssamfund afskaffet.

Men jeg vil godt tilføje, at vi vil heller ikke afvise samarbejde med andre partier, heller ikke med fremskridtspartiet, om fornuftige forslag, som svarer til venstres politik. Og jeg må måske til sidst gøre den bemærkning, at socialdemokratiet udviste jo ikke nogen tilbageholdenhed med hensyn til brug af fremskridtspartiets stemmer i 1974 og i 1975. Jeg skal ikke gå i detaljer. Jeg tror, at den situation og den periode står ganske klart i hr. Kjeld Olesens erindring. Fra dengang mener jeg ikke at kunne huske nogen bemærkninger om, at man var for god til at bruge stemmer fra fremskridtspartiet.

Må jeg blot om det dagsordensforslag, der er fremsat, sige, at det kan jo undre, at 5 partier med ganske få ugers mellemrum har behov for at få bekræftet beslutninger, man har truffet. Jeg ved ikke helt, hvordan det skal fortolkes, om det er udtryk for en vis usikkerhed eller et ønske om lige at få talt op en gang til, men vores holdning er naturligvis den samme, som den var i august. Vi stemte imod det forslag til folketingsbeslutning, og i konsekvens af det og i konsekvens af, hvad jeg sagde tidligere på dagen om vores holdning til alle disse dagsordensaktioner, så stemmer vi også imod dette dagsordensforslag.

### Glistrup (FP):

Jeg kan fortælle socialministeren, at jeg har sendt et brev til Kristeligt Dagblad i anledning af de urigtige oplysninger, denne avis bragte om fremskridtspartiets folkepensionspolitik. Det kan unægtelig undre, at socialministeren

kunne tro på, at det skulle være rigtigt, hvad hun læste i den avis, når man dog måtte håbe på, at hun fra tid til anden havde lejlighed til også at abonnere på bladet Folketingsstidende, hvor hun præcist kunne se, hvilke forslag fremskridtspartiet har fremsat vedrørende folkepensionister, herunder at vi ikke på nogen måde vil beskære folkepensionisters boligsikring. At der så er et blad, der i massiv strid med, hvad vi har foreslået, skriver noget andet, det burde socialministeren holde sig for god til at bringe til torvs.

Også undervisningsministeren kan jeg anbefale opbyggelig hjemmelæsning, endda endnu bedre, nemlig pjecen »Det vil vi i fremskridtspartiet«. Heraf vil hun kunne se, at hun ikke kan sige: »Som bekendt går fremskridtspartiet ind for en 7-årig skolegang«, når der vitterlig i programmet står, at vi går ind for, at undervisningspligten skal omfatte en 8-årig periode, og at skatteyderne også skal betale for det 9.-12. undervisningsår. Jeg ved jo godt, hvad for en kilde undervisningsministeren har, nemlig det, som statsministeren sagde i fjernsynet forleden aften, men det er nu ikke nogen god kilde at stole på, hvad statsministeren siger om fremskridtspartiets politik; det plejer i 11 ud af 10 tilfælde at være direkte usandfærdigt. Undervisningsministeren skulle også have holdt sig for god til at bruge en kilde af den art.

Når vi så går videre til dem, der har beskæftiget sig med fremskridtspartiets synspunkter under debatten, så brugte hr. Jens Møller jo en meget lang del af sin taletid til en gennemgang af fremskridtspartiets forslag om at indføre en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. Det skal hr. Jens Møller have tak for, også fordi han gjorde det på en kritisk måde. Det er jo virkelig væsentligt for dette folketings, som det er gjort i dag, at beskæftige sig indgående med de eventuelle svage sider i fremskridtspartiets forslag, for det er jo disse forslag, der skal føre Danmark videre. Derfor er det så uhyre vigtigt, at folketinget virkelig har koncentreret sig om det væsentlige i dag, nemlig om de programpunkter, som fremskridtspartiet står for. Den skærv, som hr. Jens Møller nu gav til forbedring af vore forslag, skal vi i allerhøjeste grad tage med i vore overvejelser ved vort videre arbejde.

Hr. Jens Møller begyndte med at sige, at vores planer skulle have det med at ændre sig, hvad talstørrelserne angår. Ja, det er da ikke så mærkeligt med den inflation, som hr. Jens