

**[Kjeld Olesen.]**

længlidningsbølge. Alt i alt ville denne plan derfor ikke kunne virkeliggøres, den ville aldrig kunne holde.

Min anden bemærkning til hr. Christopheren går på den særlige sætning, der lød i retning af, at det, det gælder om, er at have en fornøden sportslig indstilling. Jeg synes nu, det er en temmelig flot bemærkning at komme med under en sådan debat. Men jeg vil da godt kommentere dette med det sportslige. Hvis vi teoretisk forestiller os V-planen virkeliggjort, så kan man tænke sig den arbejdsplads, hvor arbejdsgiveren går ned på værkstedet og siger til sin medarbejder: ja, for mit vedkommende slipper jeg altså for 2 dyrtidsportioner, og jeg er i den heldige situation, at den fordel, jeg får heraf, den senere værditilvækst, der er tale om, ryger lige ned i lommen på mig. Og henvendt til sin medarbejder vil han kunne sige: for dit vedkommende, ja, dér er det selvfølgelig beklageligt, at du overhovedet ikke kan få nogen lønfremgang. Jeg synes også, det er beklageligt for dig, at du ikke er sikker med hensyn til de dyrtidsportioner, der ligger ud over de 2, for du må forstå, at hvis vi skal forhandle om yderligere dyrtidsportioner, ja, så må vi arbejdsgivere naturligvis sige nej. Han vil endelig kunne sige til sin medarbejder: og så er der jo V-planen, der indeholder besparelser, som jeg må erkende kommer til også at gå ud over dig, men jeg beder dig tage det med fatning. Hvis bare vi to har den fornødne sportslige indstilling, så skal det hele nok gå!

Det er i virkeligheden det, der ligger bag en bemærkning fra venstres ordfører om sportslig indstilling, når man kommer til realiteterne.

Endelig vil jeg til hr. Christophersen sige, at jeg manglede et svar i første runde. Jeg mener ellers, jeg meget tydeligt refererede til venstres sidste landsmøde, hvor der havde lydt bemærkninger om en afstandtagen fra et samarbejde med fremskridtspartiet. Jeg efterlyste lidt mere engagement i dette her og bad om, at man benyttede lejligheden under denne debat ved starten af et folketingsår til utvetydigt og klart at tage afstand fra et samarbejde med fremskridtspartiet. Jeg tror, det vil klare mange ting, og jeg efterlyser et sådant svar atter en gang.

Jeg forstår godt, at hr. Gert Petersen på den ene side har travlt med at bruge LO i den aktuelle situation, LOs afstandtagen fra augustforliget. Men på den anden side har jeg lidt svært

ved at forstå, om man skal opfatte hr. Gert Petersen sådan, at han i øvrigt er enig i det, LO står for i spørgsmålet om indkomstpoltik. Det vil jeg gerne høre. Sagen er nemlig den, at LOs ledelse med et meget, meget klart flertal på kongres og repræsentantskabsmøde accepterer indkomstpoltik som sådan. Der ligger bare det i den aktuelle situation, at man med hensyn til enkeltheder i augustforliget er utilfreds.

Vi har en meget stærk tro på, at overenskomsterne vil blive forhandlet igennem til et resultat. Jeg synes, det var meget glædeligt og opmuntrende at høre referatet fra LOs repræsentantskabsmøde, fordi det viste, at LO var sindet at føre disse forhandlinger igennem. Det viste, at LO altså levede op til et ansvar i alt det, vi står i. Derfor mener vi ikke, man skal komme med dagsordensforslag om hypotetiske situationer. Vi finder faktisk, at noget sådant er overflødig.

Endelig vil jeg sige til hr. Gert Petersen, at der i dag i Information er en ganske interessant artikel af Minavisens chefredaktør, Torben Krogh. Artiklen bærer overskriften: »Vi vil ikke erklære socialdemokratiet den totale krig.« Det er der fanfare over. Når jeg nævner dette, er det, fordi jeg synes, der er en lille ting, vi ligesom skal have klaret. Efter den sidste debat svæver der en usikkerhed i luften. Jeg tænker her på hr. Gert Petersens berømmelige udtalelse: Ih, hvor det ærgrer mig, at vi ikke fik lejlighed til at vælte Anker Jørgensens regering. Det er ikke for at hive noget gammelt debatstof frem, jeg siger det. Men jeg gør det, fordi jeg har mødt den bemærkning på det ene møde efter det andet, og jeg vil gætte på, at hr. Gert Petersen på sine arbejdspladsmøder må have mødt det samme. Jeg synes, der er mange gode grunde til, at vi får denne sag ud af verden, således at vi kan gå ud og sige: vi er nok uenige om en lang række ting, men når det gælder dette meget afgørende principielle om at vælte en socialdemokratisk regering, så er der ingen tvivl. Jeg vil meget gerne have den sag ud af verden, og jeg opfordrer hr. Gert Petersen til at demtere, at SFs folketingsgruppe mener noget sådant.

Og så til fremskridtspartiet. Flere af regeringens medlemmer har kommenteret indlæg, der har været. Jeg vil bare kommentere en enkelt ting af det, der har været fremme, det blev bl. a. nævnt af hr. Glistrup. Jeg må som repræsentant for socialdemokratiet konstatere, at der ikke er tale om de meget store hæmninger, når