

Arbejdsministeren (Erling Jensen):

Jeg ser ikke rigtig nogen grund til, at hr. Hölge ved at forlade behandlingen, i det øjeblik han har afleveret sit indlæg, ikke alligevel skal modtage de nødvendige svar.

Hr. Hölges indlæg havde jeg lidt svært ved at vurdere; jeg havde svært ved at vurdere, om det udelukkende beskæftigede sig med andet end lovforslaget, fordi hr. Hölge ikke kendte lovforslaget, eller det udelukkende beskæftigede sig med den kommende overenskomstsituation af ond vilje.

Jeg vil i den forbindelse godt sige, at det har undret mig, at også denne dags forhandlinger om et meget snævert forslag giver anledning til, at ikke blot hr. Hölge, men også hr. Jørgen Jensen og sågar også hr. Røtzler Møller ligesom går ind i for tidlige overvejelser af nogle overenskomstforhandlinger, der først starter netop nu.

Der er vist ingen tvivl om hos nogen, at det er en overordentlig vanskelig opgave, der er tildelt arbejdsmarkedets parter. Der er forhåbentlig heller ikke tvivl om hos nogen, at disse arbejdsmarkedets parter er kommet til eksistens ved, at de enkelte medlemmer på begge sider har valgt de pågældende til at søge disse løsninger skabt, og derfor var det måske mere tiltalende, om vi i fællesskab gav dette en stilfærdig mulighed ved at lade være med at blande os på et tidspunkt, hvor tingene netop skal til at begynde.

Jeg tror ikke, hr. Røtzler Møller har ret i, at overvejelser om løn har noget at gøre med, at andre mennesker får en anstændig arbejdsløshedsunderstøttelse. Jeg ved ikke, hvor han har disse erfaringer fra, og hvilke eksempler han har. I de kredse, jeg kommer i – og det er i meget betydelig grad lønmodtagerkredse – gør denne holdning sig ikke gældende.

Vi kan diskutere meget langt og meget længe, om dette er et efterslæb, men vi kan formentlig ikke diskutere, at det er et forsøg på at få en dækning, der kommer, efter at de andre grupper i samfundet har fået deres dækning. Det er altså ikke noget, der kommer forud for andres dækning, det er noget, der kommer på grundlag af de andres dækningsbidrag og altså er efterfølgende.

Det var som sædvanlig spændende at lytte til hr. Johan Philipsens perspektiver. Jeg var glad for, at hr. Johan Philipsen ikke knyttede disse perspektiver tæt til det nuværende forslag, for det ville dette forslag ikke kunne bære. Jeg er

overordentlig glad for, at de mange arbejdsløse og de mange syge, der har det skidt i forvejen, og som følger sig overordentlig utrygge i dette øjeblik, i hvert fald af den debat, der har været her i tinget om dette forslag, kan forstå, at der ikke kommer nogen forringelse af de løfter, man har givet dem, ud af denne debat.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Da der ikke er flere, som har begæret ordet, er forhandlingen . . . Nej, undskyld, hr. Ninn-Hansen har ordet.

Ninn-Hansen (KF):

Jeg beklager over for første næstformand, at jeg ikke havde bedt om ordet tilstrækkelig tidligt, men jeg måtte jo regne med, at hr. Hölge tog ordet. Jeg vil gerne sige et par bemærkninger om den debatform, der er anvendt af hr. Hölge, der altså endnu ikke har svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet.

Jeg synes, vi alle sammen har en pligt til at tage de parlamentariske forhandlinger alvorligt og tage det alvorligt, der fremføres fra de forskellige partier, men det forudsætter i hvert fald en tilstedeværelse. Det er urimeligt og uanstændigt over for dette ting at slynge påstande ud, som det skete fra hr. Hölges side, og så derefter anvende harens våben. Nu får vi måske svar fra hr. Hölge på de spørgsmål, der er blevet stillet, men hr. Hölge må i hvert fald love os én ting, at man nu holder op med i fremskridtspartiet at sige, at det er de andre partier, der ikke vil interessere sig for fremskridtspartiet. Det er fremskridtspartiet, der sætter sig udenfor ved ikke på normal måde at deltage i en debat her i tinget.

Jeg anmoder om at få svar på de spørgsmål, der er blevet stillet. Der fremkom de mest horrible og selvmodsige påstande fra fremskridtspartiet; vi andre har krav på at få at vide, hvad det egentlig er, man mener.

Derefter har jeg en enkelt bemærkning til forslagsstillerne. Jeg har ikke sagt, at venstre havde givet tilslutning til augustforliget, men jeg har sagt, at venstre med udformningen af forslagsbeslutningen var kommet så nær, man overhovedet kunne, til den beslutning, som folketinget vedtog i august måned. Hr. Røtzler Møller erkender jo det rigtige i, at vi får en indkomstpoltisk ramme, men siger, at denne ramme skal være anderledes end bestemt i folketingsbeslutningen. Jeg er ikke ganske klar over, hvad hr. Røtzler Møller mente rammen