

Tastesen (S):

Det gode ved det lovforslag om fritidsundervisning m. v., som vi nu har til behandling, er, at forslaget stort set er identisk med det lovforslag, der udsendtes til debat i juni 1974. Vi kender derfor alle de berørte interessegruppers holdninger til lovforslaget.

Det onde ved lovforslaget er, at forslagsstillerne ikke har taget hensyn til de kritiske bemærkninger, der er fremkommet fra disse mange organisationers side, bl. a. fra sådanne nærstående organisationer som Liberalt Oplysnings Forbund og Venstres Ungdom. Jeg ved ganske vist, at Liberalt Oplysnings Forbund nu i 1976 har en anden holdning end i 1974, efter at man har fået fru Tove Nielsen som landsformand.

Den helt afgørende principielle ændring er overgangen fra procentrefusion til bloktilskud. Her har de store landsomfattende oplysningsforbund og en lang række foreninger for børn og unge vendt sig imod venstres forslag. Gennemførelse af bloktilskudsordningen vil være et alvorligt slag mod det frie og frivillige oplysningsarbejde. Det vil betyde en betydelig risiko for en nedsættelse af de tilskud, folkeoplysningen har kunnet nyde godt af i mange år. Konsekvensen vil uden tvivl blive forringede aktivitetsmuligheder og meget uens vilkår fra kommune til kommune.

For befolkningen vil det reelt betyde færre og mindre varierede undervisningstilbud, og det er jo ikke ligefrem det, vi har brug for i en fremtid, hvor fritidsaktiviteter og ny voksenundervisning mere end nogen sinde skal være med til at præge befolkningens karakter og udvikle livskvalitet. Socialdemokratiet vil derfor ikke være med til at indføre bloktilskud på fritidsundervisningsområdet.

Den farefulde udvikling for voksenundervisningen forstærkes også ved de styringsbestemmelser, venstre vil indføre i nærdemokratiets navn. I øjeblikket har de enkelte kommuner mulighed for en korrigerende og en koordinerende indflydelse på voksenundervisningen. Efter forslaget skal de enkelte kommuner selv bestemme omfanget af tilskud til fritidsvirksomhed for voksne. Selv om vi tror, at langt de fleste kommuner vil leve op til det ansvar for en alsidig voksenundervisningsvirksomhed, der er brug for, tør vi ikke løbe nogen risiko. Hvis vi fratager de store oplysningsforbund, der igennem årene har gjort en fortræffelig ind-

sats, den afgørende indflydelse som initiativtager, vil en værdifuld inspirationskilde gå tabt. Vi kan derfor ikke fra socialdemokratisk side gå med til den risiko for initiativbegrænsning, som lovforslagets §§ 16 og 17 er udtryk for.

Hvad angår afsnittet om fritidsvirksomhed for børn og unge, vil vi gerne være med til en drøftelse af indførelse af ensartede vilkår, men under forudsætning af, at klubdefinitionen bevares.

En beslutning om, at også ungdomsklubberne skal med under de ensartede tilskud, vil være fuldstændig ødelæggende for klubideen. Forslagsstillerne har her ikke taget hensyn til, at de mange foreninger under Dansk Ungdoms Fællesråd, for hvem denne lov jo også skal gælde, går ind for, at der fortsat skal være ungdomsklubber, der skal kunne modtage et større tilskud end andre på grund af disse klubbers særlige socialpædagogiske karakter.

Skal der ske ændringer i kapitel II, er det socialdemokratiets opfattelse, at der både skal være plads for et afsnit om den almindelige fritidsvirksomhed for børn og unge, og her gerne på ensartede vilkår, og så et afsnit, som særligt vedrører klubberne, således som det er i øjeblikket.

Hvis ikke klubberne bevares som et selvstændigt begreb med sine egne tilskudsvilkår, må konsekvensen blive, at alle klubber føres over under den sociale bistandslov. I det omfang kommunerne ikke accepterer denne løsning, vil det få uoverskuelige følger for fremtidens fritidspolitik og i særlig grad ramme de svage stillede børn og unge i vort samfund.

Den eneste del af venstres forslag, vi har en positiv holdning over for, er forslaget om, at de kompetencegivende forberedelseskursus overføres til amtskommunerne, men her har vi bemærket os, at undervisningsministeren vil fremkomme med selvstændige lovforslag.

Socialdemokratiet er indstillet på at arbejde videre med sigte på en revision af fritidsloven. Især vil vi gerne være med til at sikre en mere smidig og forenklet administration, men venstres forslag til fritidslov har så vidtgående konsekvenser, at vi med en meget kritisk holdning vil følge lovforslagets behandling i undervisningsudvalget.

Jytte Røge (FP):

Venstre er her fremkommet med et udspil på fritidsundervisningens område, der tilsigter