

[Justitsministeren.]

til at foregå i retsudvalget. De bliver givet, sådan som vi nu anser det for rettest at give dem, og vi er parat til at drøfte dem i den meget ofte gentagne fordomsfrie ånd.

Ejler Koch (S):

Som det var at vente, ville den såkaldte 7 dages regel komme til debat, og ministeren kom jo med den påstand, at han for et år siden havde sagt, at den vel nærmest var grundlovsstridig. Samtidig fjøede han til, at han ikke havde juridisk forstand, og derfor vil jeg da godt prøve, om jeg ikke med lidt juridiske betragtninger kan underbygge denne ministerens lægmandsbetragtning, som jeg synes indeholder megen juridisk sans.

Sagen er nemlig den, at vi i grundloven har et system om, at vi kan anholde folk for 24 timer, og så kan domstolen opretholde anholdelsen for 3 gange 24 timer. Så laver man i den betænkning, der er afgivet af det af justitsministeriet nedsatte udvalg, et system, hvor man lige pludselig kan varetægtsfængsle folk 7 gange 24 timer, og det, man siger i betænkningen om den pågældende bestemmelse på side 28, er, at den pågældende varetægt i realiteten vil komme til at virke som en forlænget opretholdt anholdelse. Men man kan selvfølgelig ikke kalde den en opretholdt anholdelse, for så er man klart i strid med grundlovens bestemmelser, og derfor kalder man den en 7 dages varetægtsfængsels bestemmelse. Derfor synes jeg, at hvis ministeren senere hen kommer til at diskutere dette forslag, kan han nu også med juraen på sikker grund henvise til statsretlige fremstillinger og hævde, at denne bestemmelse bevæger sig i hvert fald på kanten af, hvad man kan gøre inden for grundlovens rammer. Det havde været rart, om de kloge jurister i betænkningen havde diskuteret denne problematik, og det havde været rart, om de andre, som er så interesseret i at sikre borgernes retsbeskyttelse efter grundloven, også havde indladt sig på disse betragtninger.

Så vil jeg gerne sige til hr. Poul H. Møller, der var så bekymret for den vidtgående liberalisering: ja, vi har fået en vidtgående liberalisering, som har haft den ønskelige virkning, at der sidder færre mennesker i vore fængsler i dag, end der har gjort længe, og da alle ved, at det at sidde i fængsel er skadeligt, er det ønskeligt, at vi har haft denne udvikling. Derfor skal

man ikke vende sig imod liberaliseringen: liberaliseringen er lykkedes, for vi har færre i fængslerne, og vi har for øjeblikket en faldende kriminalitet. Derfor kan disse argumenter for at skærpe bestemmelserne i dette ikke bruges. Vi er netop for tiden inde i en ønskelig udvikling, så jeg mener ikke, man behøver at være så bekymret, som vi har været.

Gudme (RV):

Ministerens bemærkninger i spørgsmålet om »fersk gerning« både overrasker og glæder mig, mens hr. Ejler Kochs bemærkninger alene overrasker mig. Begge kommer de jo med nogle betragtninger om, at dette er en form for omgåelse af grundloven. Når man i dag har mulighed for at opretholde anholdelsen i 3 dage, skal man nu have mulighed for at opretholde anholdelsen i 7 dage, og det er i hvert fald grundlovsstridigt. Det er det da begribeligvis, men det er aldeles grundlovmæssigt at fængsle, og det hvad enten det er 7, 14, 21, 28 eller endnu flere dage, herom er der ingen diskussion.

Derfor vil jeg gerne have lov til at sige, at de anfægtelser, som her bliver fremkaldt såvel fra den juridisk ukyndige – det erkender han – justitsminister som fra den juridisk kyndige hr. Ejler Koch, kan vi godt med det samme starte med at mane i jorden, og så kan vi fortsætte senere, for det bliver der jo rig lejlighed til under udvalgsbehandlingen. I hvert fald vil jeg starte med at sige, at hvis dette er grundlovsbrud, har vi sandelig begået grundlovsbrud i mange år herhjemme. Nej, det har vi ikke, for det, der er tale om, er, at man nu her fastsætter noget i restriktiv form, nemlig restriktiv for så vidt angår de 7 dage, med andre ord lovfæster det, som har været lovfæstet igennem mange, lange år i den hidtidige retsplejelov, nemlig den bestemmelse, at hvis en person pågribes under udøvelsen af lovovertrædelsen eller umiddelbart herefter og sagens omstændigheder giver grundlag for mistanke om, at vedkommende har begået andre tilsvarende lovovertrædelser, kan man fængsle. På dette grundlag kan man med retsplejelovens bestemmelser i dag også fængsle, og man fængsler, og man fængsler længere end for 7 dage. Det, der er tale om her, er derfor, at vi giver et andet udtryk for de bestemmelser, vi har i dag, og at vi sætter en bestemmelse ind om, at det kun kan vare i 7 dage. Det har ikke noget med anholdelse at gøre, det er fængsling, og det er en nødvendig