

Ebba Strange (SF):

Jeg vil gerne tilslutte mig de ordførere, der har sagt, at dette jo er en sag, der først og fremmest skal tages stilling til i arbejdsmarkedsudvalget.

Socialistisk folkepartis ordfører i arbejdsmarkedsudvalget havde en ret høj grad af skepsis over for selve lovforslaget uden dog at opholde sig netop ved dette specielle punkt i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring.

Det, der vil være afgørende for vores stillingtagen til det, er, om det overhovedet er muligt at skønne, hvor mange sager der bliver af denne art. Jeg kan forstå, at når man har ønsket denne centralisering af sagsbehandlingen, så er det, fordi man skønner, at der kun vil blive få sager at behandle, men det skal vi i hvert fald have en drøftelse af.

Jeg vil tilslutte mig de ordførere, der har sagt, at behandlingen i retsudvalget ikke haster så meget. Lad os se, hvad arbejdsmarkedsudvalget finder frem til, og lad os så derefter tage stilling i retsudvalget.

Ninn-Hansen (KF):

Forslaget blev jo betegnet som et teknisk forslag, og heri ligger, at det mindre er realiteten end noget rent formelt, der skal drøftes.

Heri er jeg ikke ganske enig. Det er et forslag til ændring af retsplejeloven, og retsplejeloven bygger nu engang her i landet på en række principper, som jeg tror man skal være varsom med at fravige. Jeg kan ikke se, at man kan komme uden om, at dette forslag kun kan opfattes som noget i retning af, at man vil have særdomstole eller specialdomstole til at behandle bestemte sager, og det bygger den danske retsplejelov jo netop ikke på. Den bygger ikke på en opdeling efter emner el. lign., men regner med, at de danske domstole inklusive sø- og handelsretten er kompetente til at behandle sager, af hvad art de end er.

Derfor er det konservative folkeparti betænkeligt ved at fravige dette almindelige princip. Vi mener ikke, at de argumenter, der er fremkommet fra det pågældende udvalg, bør have den virkning, at man får en sådan speciel behandling ved et på forhånd fastsat værneting. Vi mener i øvrigt også, at det vil være upraktisk, som det allerede er nævnt. De argumenter, der er anvendt i dette tilfælde, kunne også anvendes over for en række andre sager og an-

liggender, og så ville vi jo let komme ud i den oprettelse af særdomstole, som vi heldigvis hidtil har undgået i den danske retsplejelov.

Poul H. Møller (KrF):

Som det er fremgået af tidligere ordføreres taler, så er dette lovforslag jo en følgelov, som har det sigte at give en ensartet og hurtig behandling af de af lovforslag nr. L 21 flydende borgerlige sager og straffesager. Heraf følger også bestemmelsen om, at såvel en arbejdsgiverrepræsentant som en lønmodtagerrepræsentant skal medvirke ved sådanne sagers behandling.

Men her foreslås så, at samtlige sager fremtidig skal behandles ved Københavns byret, respektive østre landsret. Det turde da vist på forhånd være givet, at en del sager vil hidrøre fra virksomheder beliggende på Fyn og i Jylland, hvor vi jo som bekendt har en vestre landsret. Jeg synes derfor ikke, det er rimeligt at lægge alle disse sager øst for Store Bælt. Det skulle nok alligevel være muligt at få en ensartet behandling både i København og i Viborg; eventuelt, som hr. Gudme var inde på, kunne man flytte dommersædet ud i den retskreds, hvor konflikten er opstået og skal behandles.

Selv om det forventes, at ændringen af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring kun vil give anledning til få sager, hvad man da også meget må ønske, så vil der dog alligevel blive tale om lange rejser, megen tids-spilde for de parter, som f. eks. skal rejse fra det nordlige Jylland og herover til København, og det må kunne undgås.

Vi vil gerne i kristeligt folkeparti være med til udvalgsbehandlingen, men vi ser med skepsis på dette forslag om ensidigt at lægge behandlingen af disse sager i København.

Jørgen Jensen (DKP):

Som det er sagt af tidligere ordførere, er dette en følge af lovforslag nr. L 21. Ved første behandling af forslag nr. L 21 her i salen gav vi udtryk for, at vi var modstandere af, at dansk lovgivning blev tilrettelagt og bestemt gennem EF, uden at man tog hensyn til de ganske specielle danske forhold. Derfor kan jeg også sige, at vi er meget kølige over for den foreslåede ændring, men hvis man kommer igen med forslag nr. L 21, er det muligvis nødvendigt at gennemføre ændringen.

Jeg er forbavset over nogle af de problemer,