

**[Glensgård.]**

for ved forslaget 1. behandling. Flertallet mener derfor, at administrationen bør fortsætte under gældende lovgivning.«

Det var flertallet i udvalget, som udtalte dette, og derfor skuffer det mig, at venstres ordfører nu meddeler, at man har taget en anden holdning. Jeg ønsker at få markeret fra venstre, hvorfor man løber fra den beretning, man afgav den 3. juni 1976.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

For en ordens skyld skal jeg meddele, at det radikale venstre ikke var med i den flertalsindstilling, som hr. Glensgård omtalte for lidt siden. Af gode grunde: vi gav sidste år, da forslaget var til behandling, udtryk for forståelse over for intentionerne.

Vi havde ingen bemærkninger at gøre til afsnittet om forsikringsproblemet. Dér gav vi tilslutning, og det kan vi gøre igen.

Med hensyn til det andet emne, spørgsmålet om godkendelse af nye pladser, kan vi uden videre godkende den nuværende formulering i forslaget.

**Kristine Heltberg (SF):**

Jeg skal heller ikke bruge alt for megen tid på sagen, som efter min mening har været drøftet temmelig indgående i udvalget om offentlige arbejder. Jeg vil blot sige, at jeg beklager, ministeren føler sig nødsaget til at forringe det forslag, vi havde fremme i fjor. Men selv om det er en forringelse, så er det dog måske bedre end ingenting. Hvad angår den miljøsikring, som man i bemærkningerne i og for sig måske antyder man kan sikre os, er jeg ikke helt så glad for formuleringerne, sådan som de er kommet frem nu. Men som situationen er, kan reglerne åbenbart ikke gøres ret meget bedre. Vi vil dog forsøge på, om man ikke kan gøre dem bedre under udvalgsarbejdet.

Hvad angår forsikringerne, synes jeg, jeg vil takke for de meget fremragende bemærkninger, som gør sagen overordentlig klar. Det er altid nyttig læsning, når man har med gode bemærkninger at gøre.

Jeg vil kort og godt sige, at det er et af de typiske lovforslag, som vi vil behandle pænt, men uden større begejstring i udvalget.

**Lowzow (KF):**

I de generelle betragtninger vedrørende dette spørgsmål skal jeg henvise til, hvad jeg udtal-

te, første gang et lignende lovforslag var til behandling i sidste session. At lovforslaget kommer frem igen, kan ikke undre os, men der er sket en hel del ændringer i det. Jeg ved sådan set ikke i dag, om det ligefrem er en lettelse for den, der skal lave flyveplads, at denne tilmeldelsespligt er indeholdt i loven. Jeg er ikke sikker på, det ikke er det. Jeg er ikke sikker på, at det ikke er en lettelse, at man faktisk med loven her pålægger ministeren for offentlige arbejder at sikre, at alle andre krav er opfyldt. Hvis jeg kan fastholde den betragtning under udvalgsbehandlingen, så er det klart, at vi vil være velvilligt indstillet over for lovforslaget, men jeg vil sige, det er jo næsten uvant, at der ikke ligger noget begravet i et lovforslag fra trafikministeren, så jeg vil tillade mig under udvalgsarbejdet at undersøge, hvad der kan ligge i nogle paragraffer eller nogle udeladte ord, for at se, om der ikke ligger en enkelt udvidelse i det.

Jeg vil derfor komme tilbage til den endelige stilling, men rent umiddelbart virker forslaget forbavsende titalende.

**Svend Erik Sørensen (KrF):**

Ja, det er jo ikke så meget, der er blevet tilbage af det oprindelige lovforslag, men jeg synes, det er det bedste, vi nu har foran os, og som vi skal tage stilling til. Det, der er gledet ud, var mildest talt ikke særlig godt, fordi der var tale om, så vidt vi kunne se, helt unødige indgreb i privatflyvningens vilkår.

Det foreliggende lovforslags første del sigter på at skabe så stor en sikkerhed som muligt i luftrummet over Danmark. Det er vi i kristeligt folkeparti naturligtvis positivt indstillet over for at medvirke til. Vi ser dette forslag som en konkretisering af den gældende lovgivning, og jeg synes nok, det kan være på sin plads, at vi får vedtaget et lovforslag, der gør det muligt for os at finde ud af, hvor mange privatflyvepladser vi faktisk har i Danmark. Det synes jeg ministeren skal have mulighed for at kunne konstatere i fremtiden.

Med hensyn til den sidste del af lovforslaget vil der ikke være nogen problemer fra vores side.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg skal begynde med det sidste, nemlig forslaget om at forhøje – eller vel mere reelt at ajourføre – ansvars- og garantibeløbene for flyvning. Det synes jo alle at være enige om,