

[Landbrugsministeren.]

dringer i lands- og regionplanlovene og kommuneplanlægningsloven er tilvejebragt hjemmel for varetagelse af de landbrugsmæssige arealinteresser i den fysiske planlægning, kan vi fra landbrugsministeriets side vanskeligt kræve ændringer med hensyn til dispositioner, der på et tidligere tidspunkt er foretaget med hjemmel i den dagældende lovgivning. Om dette har været tilfældet i nærværende sag vil blive nærmere undersøgt.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter for virksomheder inden for håndværket og den mindre industri, handelen, vognmandserhvervet og andre serviceerhverv.

(Lovforslag nr. L 25. Fremsat 7/10 76. Første behandling 20/10 76. Betænkning 11/11 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Wichmann Madsen (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, har jeg lovet at komme med følgende bemærkninger.

Under forudgående behandlinger af lovforslaget har venstre givet udtryk for det uheldige i, at forslagens tekst taler om landsomfattende sammenslutninger, der har eller vil oprette finansieringsinstitutter. Inden for flere brancher har man ikke landsomfattende sammenslutninger, men landsdelsdækkende organisationer, f. eks. er der mange organisationer opdelt med en afdeling uden for København og en afdeling i København. Er det rimeligt, at sådanne bliver stillet ringere i henseende til etablering af finansieringsinstitutter, end landsomfattende sammenslutninger er? Denne sontring i organisationsstrukturen kan måske dæmpe lysten til at etablere finansieringsinstitutter. Venstre vil derfor endnu en gang spørge handelsministeren, om det er muligt foruden ordet »landsdækkende« at tilføje »og/eller landsdelsdækkende«. Sagen kunne måske også opklares ved, at ministeren her tilkendegiver, at man vil fortolke teksten således, at hvis to eller flere

landsdelsdækkende sammenslutninger i fællesskab vil oprette et finansieringsinstitut, vil det være kvalifikation til at kunne komme i betragtning efter den lov, som bliver slutresultatet af disse forhandlinger om lovforslaget.

Handelsministeren (Per Hækkerup):

I den betænkning, som et udvalgsflertal har afgivet – og i dette udvalgsflertal indgår også partiet venstre – hedder det bl. a.:

»Udvalget har derfor betragtet spørgsmål, som blev stillet i forbindelse med majforslaget . . .«

– som var enslydende med det forslag, vi nu behandler –

»og de svar, som handelsministeren har givet, som en integreret del af udvalgets materiale i forbindelse med nærværende lovforslag.«

Det spørgsmål blev stillet som spørgsmål nr. 3, er besvaret den 30. juni, og jeg henviser venstres normale ordfører til at gøre sig bekendt med det, han her i betænkningen har tiltrådt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1–6 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Lovforslag nr. L 99. Fremsat 5/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Normann Andersen (S):

Dette lovforslag er delvis en genfremsættelse fra sidste samling, og der skulle derfor ikke være grund til at sige så forfærdelig meget om det, men et par bemærkninger vil jeg da godt lige fremkomme med.

Lovforslagets sidste del indeholder forslag om ændringer i det, man kalder for luftbeforderens ansvar, idet man ønsker en forhøjelse af ansvarsgrænsen for skader på flypassagerer,