

**[Voigt.]**

cisere, at selvfølgelig må hørehæmmede mennesker frit vælge, om de vil bære deres høreapparat eller styrthjelm – begge ting på én gang er umuligt.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (11/11 76):

Sundhedsstyrelsen har over for justitsministeriet oplyst, at forsøg har vist, at man ikke kan benytte høreapparat eller hørebrille og samtidig bruge styrthjelm. Det er sundhedsstyrelsens opfattelse, at der vil være en betydelig større risiko forbundet med at køre uden styrthjelm end uden høreapparat. Sundhedsstyrelsen finder at måtte lægge den største vægt på, at motorcyklister og knallertkørere opfylder bestemmelsen om anvendelse af styrthjelm, også uanset om man ikke samtidig har mulighed for at benytte høreapparat.

Justitsministeriet kan henholde sig til sundhedsstyrelsens udtalelse.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til justitsministeren (2/11 76):

»Finder ministeren det rimeligt, at en Vejleborger er blevet opsøgt af politiet på sin bopæl, anholdt, anbragt i arresten og politifremstillet i fogedretten på grund af en restance til det offentlige på 30 kr., og vil ministeren – i benægtende fald – arbejde for at undgå gentagelser?»

(Spm. nr. 85).

**Begrundelse.**

Ifølge Vejle Amts Folkeblad den 30. oktober er en vejlenser blevet anholdt kl. 7 om morgenen på sin bopæl og politifremstillet i fogedretten efter nogle timers forløb, fordi han skyldte 30 kr. af en parkeringsafgift på 130 kr.

På alle normalt tænkende mennesker virker det oprørende og middelalderligt, at det offentlige anvender et sådant magtopbud i en bagatelsag.

Det skyldes angiveligt en ligegyldig fejltagelse, at den pågældende borger kun havde betalt 100 kr. i stedet for 130 kr., og det kan ikke være rimeligt at spilde borgernes, politiets og domstolenes tid med politifremstilling i et sådant tilfælde.

Jeg håber, at ministeren i sit svar vil beklage det skete, og jeg synes, at det ville være for-

nuftigt, hvis ministeren skrev et undskyldende brev til den pågældende borger.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (11/11 76):

Ifølge de oplysninger jeg har modtaget fra Vejle by- og herredsret, vedrører den omtalte sag et tilfælde, hvor centralregisteret for parkeringsafgifter anmodede retten om at foretage udpantning for en parkeringsafgift på 100 kr. samt retsafgiften på 30 kr. eller i alt 130 kr. Efter at anmodningen om udpantning var sendt til retten, indbetalte skyldneren parkeringsafgiften, men derimod ikke retsafgiften, til centralregisteret. Da centralregisteret ikke ønskede at frafalde anmodningen om udpantning for retsafgiften, blev skyldneren tilsagt til at møde i fogedretten den 18. august 1976, forudsat at han ikke forinden havde indbetalt restancen. Skyldneren blev samtidig underrettet om, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kunne medføre fremstilling ved politiets foranstaltning. Skyldneren indbetalte imidlertid ikke restancen, ligesom han udeblev fra retsmødet. Da centralregisteret begærede skyldneren fremstillet ved politiets foranstaltning, traf retten bestemmelse herom. Skyldneren blev herefter fremstillet den 27. oktober 1976.

Efter de foreliggende oplysninger er den iværksatte fremstilling af skyldneren i fogedretten i fuld overensstemmelse med retsplejelovens regler. Efter retsplejelovens § 520, stk. 2, kan en skyldner således fremstilles ved politiets foranstaltning, når han uden lovligt forfald undlader at møde ved en fogedforretning, som han er tilsagt til.

Som bekendt gennemføres der imidlertid med virkning fra 1. januar 1977 en række ændringer i retsplejeloven, jfr. lov nr. 258 af 26. maj 1976 om ændring af retsplejeloven, udpantningsloven og lov om inddrivelse af underholdsbidrag. Loven indeholder bl. a. regler, der tilsigter at begrænse antallet af politifremstillinger i fogedsager. Det er således i den nye § 494, stk. 3, i retsplejeloven bestemt, at fogedretten i almindelighed ikke bør træffe bestemmelse om fremstilling ved politiet, hvis dette ikke vil stå i et rimeligt forhold til gældens størrelse. Som jeg i sin tid meddelte retsudvalget, bør gælden efter justitsministeriets opfattelse i almindelighed være af en størrelsesorden på mellem 200 og 300 kr., justeret i takt med pris- og lønudviklingen, førend politiets bistand søges.

Jeg finder, at der med de nævnte regler er