

**[Justitsministeren.]**

litivedtægt, der indeholder en bestemmelse svarende til bestemmelsen i normalpolitivedtægtens § 3. Jeg kan dernæst bekræfte, at en fysisk blokade af startbanerne i lufthavnen kan være en overtrædelse af den nævnte bestemmelse.

Politidirektøren i København har i den forbindelse oplyst, at man ved administrationen af dette område naturligvis lægger de retningslinjer til grund, som er angivet i min cirkulæreskrivelse af 30. juni 1976.

Om en konkret blokade af en startbane er en overtrædelse af bestemmelsen, kan ikke afgøres generelt. Det afhænger, som jeg tidligere har sagt, af den konkrete situation.

**Glensgård (FP):**

Nu omtalte ministeren jo ikke, at han forsøgte at svare på spørgsmålet i sidste uge, ganske vist skriftligt, hvor ministeren også henholdt sig til, hvad politidirektøren i København havde sagt.

Det, politidirektøren har sagt, er, at generelt prøver vi selvfølgelig at forhandle os ud af de situationer, der forekommer. Jeg er da enig i, at det er rigtigst, at man først forhandler, men det, der skulle bekræftes, i sidste uge, var, om man ville opfatte normalpolitivedtægtens § 3 som gældende for Kastrup lufthavn, og det fik jeg intet svar på. Derfor måtte jeg selvfølgelig gentage spørgsmålet i dag, og jeg er glad for et bekræftende svar fra justitsministeren, således at forstå, at vi fremover til enhver tid kan anmode Københavns lufthavsvæsen om at inddrage politiet i de arbejdskonflikter, der er i Kastrup lufthavn.

Dernæst er det fuldstændig korrekt – og jeg er enig med ministeren i – at det så må være politiets afgørelse af, om normalpolitivedtægtens § 3 skal gælde, der er afgørende i den konkrete sag.

Jeg er tilfreds med at få et bekræftende svar fra ministeren, idet vi herefter må gå ud fra, at i enhver fysisk blokade vil politiet normalt blive inddraget, således at vi undgår disse enorme forsinkelser, når der finder en eller anden aktion sted fra arbejderne i Kastrup lufthavn. Jeg er glad for bekræftelsen, og jeg skal, hvis ikke ministeren gør det, viderebringe den til Kastrup lufthavns styrelse.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Allerede i min skriftlige besvarelse i sidste

uge blev det, som er sagt i dag, helt tydeligt sagt. Jeg beklager, hvis hr. Glensgård vil prøve på at gå ud over de sætninger, som jeg brugte til sidst om, at generelt kan man ikke afgøre noget om den konkrete situation. Den mulighed, at man kan hidkalde politiet, som antydtes af hr. Glensgård, har, også forud for dette svar, været der hele tiden. Det bliver fortsat politiet, der kommer til at vurdere i den konkrete situation.

**Glensgård (FP):**

Det er formentlig ikke justitsministeren ubekendt, at landets politimestre, før de fik blokadecirkulæret, ikke var klar over, hvordan normalpolitivedtægtens § 3 egentlig skulle styres.

Vi fik denne blokadediskussion her i folkettinget, som pålagde ministeren at gøre noget inden den 30. juni, og det efterkom han. Efter denne dato kan man derfor ikke begynde at henvise til, hvad der er sket i 1975 og 1974, for nu er det indskærpet over for landets politimestre, at normalpolitivedtægtens § 3 skal tolkes på den og den måde.

Ministeren bekræfter, at den gælder for Kastrup lufthavn, og vi må derefter, ikke i noget juridisk udvalg, derimod i trafikudvalget, anmode trafikministeren om for eftertiden at bede Københavns lufthavsvæsen om at tilkalde politiet, når vi har disse fysiske blokader, hvorefter – og dér er jeg enig med justitsministeren – det må være politiets afgørelse, om man i den konkrete sag kan bruge § 3, men det har bare ikke hidtil været indskærpet over for politiet derude. Det er indskærpet nu, og nu er der mulighed for det. Men jeg er selvfølgelig enig med ministeren i, at det må være politiet, der afgør den konkrete sag.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Tak for enigheden på det sidste punkt, den havde jeg næppe ventet efter den principielle diskussion, vi havde tidligere på året. Jeg vil godt have lov til at sige, at der nu ikke er så stor forskel på tiden før den 30. juni 1976 og tiden efter. Der er tale om den tydeliggørelse, som statsministeren lovede i sin tid, men politimestrene har altså også haft en § 3 at tage fat på tidligere. Men den vurdering kan hr. Glensgård og jeg jo blive ved med at være uenige om.

Hermed sluttede spørgsmålet.