

[Ministeren for udenrigsøkonomi.]

folkning. Når vi igen i år tilhørte den store landekreds, som stemte for denne resolution, skyldes det vores skarpe afstandtagen fra apartheid i sport i strid med det olympiske princip, hvorefter der ikke må diskrimineres med hensyn til race, religion og politisk tilhørsforhold. Men – og det er det afgørende – vor positive stemme betød ikke, at vi gav tilslutning til resolutionstekstens fulde ordlyd. I den stemmeforklaring, som Norge på de nordiske landes vegne afgav efter afstemningen, toges netop forbehold med hensyn til den paragraf, som bl. a. opfordrer til nægtelse af visum.

Jørgen Junior (FP):

Jeg skal udtrykke glæde over, ikke at jeg huskede resolutionsteksten korrekt, men at Danmark på foranledning måske af Norge eller i hvert fald formuleret af Norge ikke har i sinde at diskriminere over for de sydafrikanske sportsfolk. Jeg vil dog godt spørge, hvad begrundelsen var for, at en del af vore EF-partnere, en del af de vestlige lande, som vi har mest med at gøre, ikke kunne deltage i denne resolution og derfor undlod at stemme.

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørsgaard):

Man kan måske undskylde, at hr. Jørgen Junior er så uvidende om, hvordan andre lande stemmer, når han ikke engang sætter sig ind i begrundelsen for, hvordan vi stemmer. Men man kan altså finde disse oplysninger, hvis man er interesseret i dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jørgen Junior* (FP) til udenrigsministeren:

»Har ministeren dokumentation for påstandene om, at Vesttyskland, Frankrig, USA og England leverer våben til Sydafrika, således at baggrunden for Danmarks tilslutning til FN-fordømmelsen af de pågældende lande overhovedet kan retfærdiggøres med andet end postulatet?«

(Spm. nr. 121).

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørsgaard):

Hertil vil jeg sige, at hr. Jørgen Junior ved godt eller burde i hvert fald vide, at vi netop har taget afstand fra fordømmelsen af disse

lande. Vi har netop ved vores stemmeforklaring givet udtryk for, at vi ikke deltager i fordømmelsen af landene.

Jørgen Junior (FP):

Jeg takker naturligvis for svaret. Blot må man jo konstatere, at vi stemte for en resolution, der fordømmer landene; at vi så i forteks-ten, præambelet, skriver, at det ikke var det, vi mente med det, tæller nok ikke så forfærdelig meget, og begrundelsen for, at Danmark er blevet kraftigt kritiseret fra bl. a. den vesttyske udenrigsministers side og fra forskelligt hold inden for de lande, vi har fordømt, er vel den, at vi reelt har stemt for resolutionen, der fordømmer dem. Jeg vil derfor godt have lov til at spørge, om ministeren ikke mener, at det til trods for vores bemærkninger i forordet skader forholdet til de pågældende lande, at vi har stemt for denne resolution.

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørsgaard):

En forkert påstand bliver ikke rigtigere af at blive gentaget. Vi har ikke deltaget i nogen fordømmelse, og resolutionen indeholder ikke nogen fordømmelse af de pågældende lande. Det, der siges i resolutionen, er, at generalforsamlingen bemærker sig, at det racistiske styre i Sydafrika har modtaget våben fra, og så nævnes landene. Der fandtes, som hr. Jørgen Junior burde vide, en resolution, der indeholdt en fordømmelse, og den stemte vi ikke for netop af samme grund.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jørgen Junior* (FP) til udenrigsministeren:

»I betragtning af, at Danmarks nægtelse af at udstede visum til en skuespillertrup fra Taiwan ifølge ministeren skyldes handelspolitiske forhold til Den kinesiske Folkerepublik, ville handels- og kreditmæssige forhold i relationerne til Vesttyskland da ikke have været en mere væsentlig grund til at undlade at deltage i en FN-fordømmelse af dette land, når den tilmed endog sker på præmisser, der er lige så tågede og svage som dem, regeringens politik i øvrigt hviler på?«

(Spm. nr. 122).

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørsgaard):

Jeg vil gerne gentage, at der er ikke tale om,