

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

hele denne lovgivning, er, at vi skal søge at undgå, at der forekommer hindringer for hensigtsmæssige fusioner. I den anden ende har vi jo også et hensyn at tage til, at der ikke gennem de regler, vi har, gives adgang til at misbruge ordningen. Ud fra disse to hensyn vil jeg være parat til at drøfte ændringer, således at vi opfylder punkt 1, nemlig at fremme adgangen og lette adgangen til hensigtsmæssige fusioner. Det samme kan gælde for det problem, der blev fremdraget af hr. Bernhard Baunsgaard.

Vi har også fået en henvendelse fra Danmarks Sparekasseforening, som peger på et særligt forhold omkring andet halvår. Jeg mener ikke, at dette gælder specielt for sparekasser, men jeg synes også, at dette problem egner sig til behandling under udvalgsarbejdet, og det vil jeg gerne give tilsagn om at medvirke positivt til.

Jeg skal derudover kun sige til hr. Knud Jespersen, at bemærkningerne om, at der ingen frist skulle være, vidner om et manglende kendskab til, hvad sagen drejer sig om, eller til erhvervslivets forhold. Jeg kan godt sige, at fristen på 3 måneder ikke bare volder vanskeligheder for erhvervsvirksomhederne. De dokumenter, selskaberne indsender inden for den gældende frist, er ikke fuldstændige og må følges op af yderligere dokumenter. Derfor betyder det også for det offentlige en øget administrativ indsats, når vi har frister, der ikke muliggør, at de nødvendige dokumenter og de nødvendige oversigter er til stede inden for den tidsfrist, vi har fastsat i lovgivningen.

Jeg skal endnu en gang takke for modtagelsen og tilsige min medvirken under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Underholdsbidrag).*

*dring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Underholdsbidrag).*

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 3/11 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Kampmann (S):**

Lovforslaget har to hovedformål i relation til underholdsbidraget. For det første at lægge til grund, at det er den faktiske adskillelse og ikke den retlige adskillelse mellem to ægtefæller, som kan medføre underholdsbidrag og dermed fradragsret. For det andet, at det også er den faktiske ydelse fra bidragyderen til barnet eller børnene, som er afgørende, og ikke den retligt fastlagte ydelse. Begge disse ændringer skyldes forslag fra justitsministeriet, og det betegner, så vidt vi kan fornemme, en modernisering og en rent faktisk justering i forhold til udviklingen, også inden for det familiemæssige område. Derfor er de to forslag fornuftige, og vi kan støtte forslagene.

**Jacob Sørensen (V):**

Jeg kan sige, at venstre er positivt indstillet over for det foreliggende forslag.

Med hensyn til § 10, stk. 1, og § 11, hvor det foreslås at udtage betingelsen, at bidragyderen skal have forsørgerpligt over for det offentlige, har jeg forstået, at det er en betingelse, der ikke mere rigtig er noget behov for, hvorfor vi kan tilslutte os, at den fjernes.

Forslaget om, at betingelsen i § 10, stk. 2, at bidrag skal være fastsat eller godkendt af det offentlige, fjernes, og at det fremtidig kan bero på aftale mellem ægtefællerne om, at der ydes et bidrag af den og den størrelse fra den ene til den anden, og således at modtageren får skattepligten, er sandsynligvis en ændring, som vil være rimelig og hensigtsmæssig i en lang række tilfælde, men det må jo bygge på, at det er efter aftale mellem ægtefællerne imellem, der etableres en sådan ordning.

Det kan jo blive et spørgsmål, om man med denne lempelse giver mulighed for, at der opstår misbrug af reglerne, og det er nok et spørgsmål, som vi bør drøfte lidt i udvalget. Det skulle nemlig være sådan, at man åbner alt for mange muligheder for misbrug i den nye ordning.

**Glistrup (FP):**

Det er åbenbart, at underholdsbidrag må be-