

[Camre.]

dustri, handelen, vognmandserhvervet og andre serviceerhverv, og jeg er opmærksom på, at der netop er afgivet en betænkning, hvori et flertal støtter gennemførelsen af dette lovforslag.

Det må anses for at være værdifuldt, at man foruden de statsgarantier, der kan ydes, også har muligheden for at give en skattefritagelse. På den baggrund skal jeg indstille, at lovforslaget hurtigt gennemføres, og jeg ville godt bede om, at det kunne gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Anders Andersen (V):

Jeg kan tilslutte mig lovforslaget med de samme motiveringer, som hr. Camre kom med.

Glistrup (FP):

Der er her tale om, at man fra ministerens side ønsker at hugge en flis af indkomstskatte-systemet, og vi kunne i og for sig synes, at det var en vældig god idé, at vi sådan med store og små skridt ser at få den indkomstskat ud af verden. Men det er unægtelig en principielt meget, meget betænkelig vej, ministeren her fortsætter ad. Det ville nogenlunde svare til, at man gav en regel om, at de, der f. eks. havde medlemskort til socialdemokratiet, skulle fritages for at betale indkomstskat, mens alle andre skulle betale indkomstskat. Det er jo den type lovgivning, ministeren er ude på i dette forslag, hvor han efterhånden flere gange om året udvider § 3 i selskabsskatteoven ved at føre flere og flere af de socialdemokratiske yndlinge – sociale boligsselskaber, statslig bistandsfond, eller hvad det er – ind under ordningen. Sådan et forslag bør underkastes en meget grundig og detaljeret udvalgsbehandling, og jeg må derfor stærkt tage afstand fra hr. Camres forslag om, at man på ganske usædvanlig måde skal jage et principielt så anstødeligt og forkasteligt forslag som det, der her er tale om, igennem folketinget. Vi må vide, hvor vi er henne. Hvor længe vil denne skatteminister fortsætte med at komme med enkeltforslag om, at der er nogle særligt privilegerede her i samfundet, der skal stilles anderledes end andre ved at blive fritaget for indkomstskat?

Det må behandles indgående i udvalget, og der skal meget, meget stærke argumenter til, for at fremskridtspartiet vil være med til en så umoralsk lovgivning som den, der her er tale om. Vi vil tage afstand fra den, men under

alle omstændigheder altså begære udvalgsbehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det glædede mig ganske overordentligt at høre fremskridtspartiets kampagneleder, hr. Glistrup, stå heroppe og tale om det umoralske i ikke at betale skat.

Jeg mangler så kun en eneste ting: at denne indstilling også omsætter sig i praksis. Men det er vel for meget forlangt.

Må jeg sige om selve forslaget fra ministeren: Det er mig helt ubegribeligt, at finansieringsinstitutter skulle gå rundt med et medlemskort til socialdemokratiet i lommen. Jeg kan ikke se, at vi risikerer noget politisk i den retning ved at gennemføre lovforslaget, og jeg støtter det.

Ømann (SF):

Det synes at være undgået hr. Glistrups opmærksomhed, at der er mange såkaldt veldædige selskaber, som ikke er særlig veldædige, som er fritaget for beskatning. Jeg anser det for ualmindelig fornuftigt, at man i denne situation, hvor man giver sådanne garantier til disse finansieringsselskaber, også fritager dem for beskatning.

Stetter (KF):

Vi kan stemme for lovforslaget.

Aksel Knudsen (KRF):

Jeg skal blot sige, at kristeligt folkeparti støtter lovforslaget.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal ikke forlænge diskussionen, men jeg er nu ikke sikker på, at det er den rigtige måde, man går ind i denne sag på. Under alle omstændigheder bør der her være udvalgsarbejde og muligheder for at efterforske.

Der kan ligge noget fornuftigt i, at sådanne garantier medfører skattefritagelse. Jeg er ikke helt sikker på, om det er i overensstemmelse med augustforliget – det er ikke, fordi jeg skal tage det særlig højtideligt – og jeg ved heller ikke, hvordan det vil komme til at påvirke tingene. Ministeren siger i bemærkningerne, at man ikke har noget skøn derover. Men vi er under alle omstændigheder altid bekymret over at røre ved fritagelser, dispensationer eller nedskæringer i selskabsskatten. Det skal altså ikke opfattes som en positiv holdning. Højest sandsynligt vil vi være ret så negative i denne sag.