

[Knud Jespersen.]

betrægtninger, at hvis man den 1.—2. december finder ud af, at man nok hellere må få investeret lidt af hensyn til skatten i det kommende år, ja, så kan man jo gøre det. Det er nok muligt, at man udjævner dette provenutab på ca. 200 mill. kr., men hvorfor skulle man lave en sådan begunstigelse netop i en situation som den, vi har? Hvorfor skulle man ikke i stedet forlange, at man fulgte den aktuelle investering og udøvede kontrol efter denne? Jeg synes, at når man har et halvt år, er det mere end rimeligt.

Med stor sorg må jeg meddele hr. Stetter og de konservative, at vi på ingen måde kan medvirke til dette lovforslag. Vi vil gøre, hvad vi kan for at forhindre, at det bliver gennemført.

Abel (CD):

Umiddelbart kan centrum-demokraterne udtrykke sympati for intentionerne i det konservative folkepartis lovforslag. Vi ser gerne, at der startes en saglig udvalgsbehandling med henblik på en mere permanent løsning af de problemer, som hermed er taget op. I den aktuelle situation kan vi imidlertid ikke støtte det konkrete forslag, bl. a. under hensyn til de oplysninger, som ministeren for skatter og afgifter kom med om, at forslaget vil indebære et provenutab på omkring 200 mill. kr. Til gengæld vil jeg gerne pege på de ekstraordinære afskrivningsmuligheder, som også andre har peget på, på 10 pct., som er indeholdt i augustforliget, og som jo er en videreførelse af de regler, man vedtog i septemberforliget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Stetter) (KF):

Som ministeren fremførte, har halvårsbegrænsningen været suspenderet for indkomstårene 1975 og 1976. Skattemyndigheder, erhvervsliv, advokater og revisorer har nu i 2 år vænnet sig til, at der ikke er nogen halvårsbegrænsning. Jeg håber derfor, at et flertal her i tinget nu vil gøre ophævelsen permanent.

Jeg er enig med hr. Anders Andersen: lad os også i udvalget se på, om der kan konstateres misbrug i den periode, hvor begrænsningen har været ophævet.

Baggrunden for, at vi i sin tid indførte halvårsbegrænsningen, var ønsket om at modvirke, at der for anskaffelser sent på året opnås en førsteårsafskrivning, der ikke står i rimeligt forhold til den tid, driftsmidlet har været i brug.

Men det eneste, vi imidlertid har opnået, er jo, at anskaffelserne blev flyttet frem til slutningen af første halvår. Det kan man konstatere ved at studere den annoncering og det salgsarbejde, der udførtes i den periode, hvor vi havde halvårsbegrænsningen gældende. Og det er også et svar til hr. Knud Jespersen. Jeg ved ikke, om det er bedre, at man har hamstring i slutningen af juni, end at man har hamstring i slutningen af december.

Hertil kommer så, at begrænsningen har ført til en betydelig komplicering af afskrivningssystemet ved at kræve visse anskaffelser udskilt til særlig skatte- og regnskabsmæssig behandling, således som hr. Glistrup gjorde rede for det.

Ministeren taler ofte om nødvendigheden af forenklinger i skattelovgivningen. Derom er jeg enig med ministeren. Vi trænger til forenklinger, først og fremmest i afskrivningsloven.

Jeg skal slutte med at takke for modtagelsen af dette lovforslag. Jeg synes, at der kunne være et lille håb om, at vi kan få denne unødvendige halvårsbegrænsning ophævet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 3/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

I den gældende lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber er der nogle undtagelsesregler, hvorefter det er muligt bl. a. at fritage finansieringsinstitutter for beskatning. Handelsministeren har fremsat et forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter for virksomheder inden for håndværket og den mindre in-