

[Glistrup.]

kræfter spildes til ingen verdens nytte. Hr. Camre har, som allerede ministeren har været inde på, aldeles uret, når han siger, at dette er et forslag, som vi kan sammenligne med andre forslag, der kunne medføre provenutab på 200 mill. kr. Her er bare tale om en forskubning fra den ene tidsperiode til den anden, og det er ikke noget, som man med rimelighed kan forlange at voksne mænds arbejdskraft skal bruges til. Folks arbejdskraft skal bruges til, at vi kan gavne vores betalingsbalance, at vi kan lave goder, at vi kan eksportere, ikke til det nusseri, som findes udtrykt i denne det røde kabinets vedtagelse fra 1966-67. Lad os få det væk; lad os støtte det konservative forslag!

Bernhard Baunsgaard (RV):

På den radikale gruppes vegne skal jeg ud-tale, at vi gerne vil se på dette lovforslag i udvalget, men jeg må så straks tilføje, at vi ikke tror på, at det løser de problemer, der er omkring vore afskrivningsregler. Jeg har jo tidligere heroppefra nævnt, at vi burde have en tilbunds-gående drøftelse af hele forholdet, og det, som vi især har brug for, er afskrivningsregler, der er meget mere smidige end de gældende. Ikke mindst bør afskrivningsreglerne være smidige i forhold til den økonomiske udvikling, så vi, når vi har tilbageslag i den økonomiske udvikling, har meget, meget gunstige afskrivningsregler, og når vi har brug for tilbageholdenhed, dvs. når de økonomiske forhold arter sig godt, bør afskrivningsreglerne strammes.

Det har svenskerne, og jeg har gang på gang opfordret de øvrige partier til at tage denne problemstilling op. Jeg håber, at dette forslag kan give anledning til en drøftelse i skatte- og afgiftsudvalget om sådanne smidigere regler.

Ømann (SF):

Jeg kunne tænke mig, at man også tog op i skatte- og afgiftsudvalget en drøftelse af, om disse generelle afskrivningsregler, denne almindelige uddeling af favører, egentlig er et tjenligt instrument i denne situation, hvor vi jo også skal spare på investeringsmidlerne. Jeg har her vores valutastilling i tankerne. Jeg tror, det er farligt fortsat at bilde sig ind, at man kan styre det danske erhvervsliv ved disse helt almindelige midler. Jeg tror, det bliver nødvendigt at økonomisere med de gode gaver, man her strør ud, således at man sætter kraftigt ind

på de områder, der er samfundsmæssigt rentable, og ikke overhovedet yder favører på områder, hvor man alligevel ville foretage den pågældende investering.

Det var en helt almindelig betragtning. Med hensyn til motiverne for i sin tid at indføre denne regel, så er de stadig væk gyldige også ud fra den almindelige betragtning, jeg her gjorde. Det er nødvendigt at økonomisere med hensyn til, hvad det er nødvendigt at investere, og ikke blot tage hensyn til, når man står nær et statustidspunkt, hvad man nu skal bruge af afskrivninger for at bringe sin indkomst ned. Heraf følger, at vi ikke kan gå ind for dette forslag. Vi ønsker denne meget gavnlige regel, denne sanerende regel, bevaret i afskrivningssystemet.

Må jeg så til slut pege på en ting, som forslagsstillerne sikkert ikke har været opmærksomme på, og som skatte- og afgiftsministeren heller ikke nævnte, nemlig dette, at ikke alene betyder det et provenutab, men det betyder sandelig også, at monopoltilsynet vil blive piket til at give et pristillæg for alle de varegrupper, der er berørt af denne ekstra afskrivning, som der nu efter dette forslag skulle gives anledning til, idet monopoltilsynet slavisk følger de skattemæssige afskrivningsregler med hensyn til omkostningsberegningen på hver vare.

Aksel Knudsen (KrF):

Da vores ordfører vedrørende dette forslag, hr. Arne Bjerregaard, ikke er til stede, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne sige, at vi i princippet er enige i forslaget, men med den nuværende afskrivning, ekstra afskrivning og investeringsfradrag finder vi ikke, at forslaget er relevant i øjeblikket, og endvidere mener vi, det er inde i augustforligsforhandlingerne. Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Knud Jespersen (DKP):

Det er ikke, fordi jeg er specielt antikonservativ, men jeg er tilhænger af, at man har fradrag, der kan kontrolleres, og modstander af de ekstraordinære fradragsbestemmelser. Dette her er i virkeligheden et specielt skattebegunstigende forslag. Hr. Stetters motivering for at gennemføre det er, at det vil være en rimelig ordning. Min motivering for at afvise det kunne være lige så saglig, nemlig at den er ganske urimelig, for skatteministeren har jo ret i sine