

[Tange.]

er den helt store risiko for dette høje parlament ved, at vi lod et malaysisk barn på 7 år være valgbar til parlamentet. Det skete der vist ikke meget ved. Men dette spørgsmål drejer sig om stemmeret, om, hvem der skal have lov til at stemme, og her mener som sagt den ene halvdel af fremskridtspartiets gruppe, at man kan gå ned til 18 år, og den anden halvdel mener, at man ikke kan gå ned til 18 år.

Hagen Hagensen (KF):

Det er næsten ved at være for sjovt, det, hr. Tange siger nu. Forholdet er altså det, at vi skal drøfte, om valgretsalderen skal være 18 eller 20 år. Så har vi samtidig hørt fra det samme parti i dag, at man ikke har noget imod, at et 7-årigt barn kunne være valgbar. Jeg skal undlade at bedømme det nærmere, blot tage mig til hovedet og sige: hvor er dog logikken henne? Men jeg kan til slut spørge hr. Tange direkte: mener hr. Tange, at det vil være rigtigt at nedsætte alderen for valgbarhed til under alderen for valgret?

(Kort bemærkning).

Tange (FP):

Det mener jeg sådan set ikke, men på den anden side skal man da ikke være blind for, at man kunne have det, man kalder et vidunderbarn, det har vi da set før, der kunne være velegnet til at sidde her i det høje ting, men jeg siger kun, at der er ikke den store risiko ved at være valgbar til et ting. Hvis befolkningen virkelig giver udtryk for ønsker om, at vedkommende skal vælges ind, man ønsker vedkommende, befolkningen stemmer på vedkommende, ja, så vil det da ikke være unaturligt, at han eller hun bliver valgt ind. Men mon ikke det er at gøre det lidt for teoretisk? Skulle vi ikke være lidt praktiske og se på, hvad der er praktisk, og hvad folk vil stemme på, når der er valg? Jeg tror personlig ikke, at det får nogen praktisk betydning, at man kan opstille 5-6-7-årige børn. Det er jo pjat at drage sådan noget ind i debatten, for det er jo ikke det, det drejer sig om, men skulle der være et tilfælde, hvor der var en ung mand på en 16-17 år, der var et vidunderbarn - vi har jo set virkelig velbegavede helt unge mennesker, der er forud for deres tid med hensyn til opfattelse og forstand - skulle det da ikke være urimeligt, hvis der var en meget stor del af befolkningen, der

ønskede ham ind i dette høje ting, at han kom i det. Men det er så upraktisk osv., at der ingen grund er til at begynde at lave loven om på det punkt.

Formanden:

Dette spørgsmål hørte jo nok hjemme under den forrige sags behandling.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg takker formanden for, at jeg får lov til at gøre en enkelt bemærkning til det lange indlæg, hr. Tange nu kom med. Det kan ærlig talt kun karakteriseres som værende noget vrøvl, at vidunderbørn skal tages med i betragtning. Jeg kan i hvert fald nøjes med at sige, at hvis det var taleren, der var heroppe, så kommer han næppe ind under betegnelsen og vil derfor ikke kunne være valgbar før på normal vis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om luftfart [af Glensgård m. fl.].

(Lovforslag nr. L 81. Fremsat 19/10 76.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Lovforslaget vedrører ministeren for offentlige arbejder, på hvis vegne indenrigsministeren vil tage ordet.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Til det forslag, som er fremsat af 4 medlemmer af fremskridtspartiet, skal jeg gøre nogle få bemærkninger og sige, at i betragtning af, at ministeren for offentlige arbejder har fremsat et forslag om ændring af luftfartsloven, som bl. a. indeholder det samme som det forslag, vi behandler her i dag, og som kommer til første