

[Hagen Hagensen.]

centtal med folkeafstemningen i sin tid om 21 års valgret: den var der 20,3 pct. der sagde ja til og 16,6 pct. der sagde nej til. Det vil altså sige, at ved folkeafstemningen om 18 års valgretsalder var der 3 gange så mange, der sagde nej, og derfor faldt den så klart som noget.

Jeg tror, det er utænkeligt, at stemningen i befolkningen i løbet af så få år skulle være ændret på så afgørende måde, at 18 års valgretsalderen nu kommer igennem, og derfor mener jeg egentlig, det er ejendommeligt, at det radikale venstre nu stiller forslag om indførelse af 18 års valgretsalder, selv med den begrundelse, der gives derfor. Jeg finder sådan set ikke, der er nogen grund til at gå videre med dette forslag her i tinget, selv om der skulle være flertal herfor, for forholdet vil antagelig klart være det, at det vil blive afvist ved en folkeafstemning.

Man ved fra tidligere tid, at der inden for det konservative folkeparti såvel som inden for andre partier vil være tilhængere af 18 års valgret, ligesom der vil være mange, der er imod. Langt de fleste vil være imod det, og man kan vel egentlig også spørge, hvordan det ligger med forslagsstillernes eget parti. Er man helt klart enige om det, man vil dér, eller er man på samme måde, som det er i andre partier, delt om spørgsmålet?

Jeg kunne egentlig godt have lyst til at gøre en bemærkning til fremskridtspartiet, der kommer herop og siger, at man står delt, idet omkring halvdelen går til den ene side og den anden halvdel til den anden side i spørgsmålet, om vi skal have 18 års valgretsalder eller den noget højere valgretsalder, vi nu har. For ganske kort tid siden hørte vi partiets ordfører i sagen om EF-valg bekræfte, at et malaysisk barn på 7 år godt kunne få valgret i denne forbindelse. Hvad er egentlig tingenes rette tilstand hos fremskridtspartiet? Efter det sidste at dømme kunne man jo tro, de ville gå med til, at stort set alle fra vugge til grav skulle have valgret herhjemme.

Må jeg føje til, at det for mig er et stort spørgsmål, om det overhovedet er rigtigt at nedsætte valgretsalderen, selv om vi har gjort det med myndighedsalderen, og jeg skal i denne forbindelse sige, at mit parti stemte imod dette ud fra beskyttelseshensyn over for de unge. Jeg mener ikke, at der nødvendigvis bør være sammenfald mellem valgretsalder og myndighedsalder, først og fremmest med den

begrundelse, at der med valgret er forbundet en formodning ikke blot om en vis modenhed, men også om en vis samfundsmæssig indsats. Jeg medgiver, at der på mange punkter kræves noget af de unge – der er nævnt værnepligt, og meget andet kunne nævnes – men valgret betyder en medbestemmelse om og en medindflydelse på samfundsforhold, og modsvaret til retten må være indsigt og indsats i disse forhold. Det kan drøftes, om der nu om stunder blandt de ganske unge er større erfaring og indsigt, og om de gør en indsats, der gør det naturligt at give dem valgret. Måske nok det første, men næppe altid det sidste.

Endelig kan man spørge, om de unge egentlig selv ønsker valgret. Jeg har igennem årene spurgt mange derom, jeg har også gjort det i disse dage, og jeg har næsten entydigt fået det svar fra de unge, at det ønsker man ikke.

Jeg betvivler stadig væk, om det virkelig er en sag af den størrelse, man her har rejst, og jeg kan i hvert fald sige, at man skal ikke påregne medvirken fra min gruppes side i denne sag.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti var modstandere af nedsættelsen af myndighedsalderen, fordi vi mente og stadig mener, at vi ved vedtagelsen af denne lov har svigtet en stor gruppe unge. Jeg tænker her på de unge, som ikke er modne til at tage det ansvar, som denne lov forudsætter. Man taler så meget om, at de unge er så modne i dag, men spørgsmålet er, om de reelt er det, eller om det ikke er samfundet, der lægger op til, at de skal være det. Rent faktisk er der en gruppe unge, som ikke er i besiddelse af denne grad af modenhed, og det er denne gruppe, der betaler prisen for de love, vi vedtager i frihedens navn.

Når det gælder nedsættelse af valgretsalderen, vil man så påstå, at fordi vi lægger så mange krav ud til de unge, bør de også have ret til at have medbestemmelse ved valg? Vi mener, at der sker en stor udviklingsproces i de to år, man nu vil nedsætte valgretsalderen med, og ved at pålægge de unge i denne alder alt det ansvar og alle de pligter, der ligger i både myndighedsloven og loven om valgret, giver vi dem ikke mulighed for den harmoniske udvikling, vi mener ungdommen har krav på.

Vi vil gerne gå imod den tendens, der er i dag i samfundet, til at påtvinge børn og unge de voksnes verden. Naturligvis skal børn og