

**[Glistrup.]**

rende regering. Sådanne forhistoriske spørgsmål, der intet har at gøre med det foreliggende forslag, er det aldeles urimeligt at skulle spille tid på.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg er helt enig med hr. Glistrup i, at det er urimeligt at spille tid på dette forslag her. Jeg kan bare ikke forstå, hvad regeringen Anker Jørgensen og vesttyske banker har med dette forslag at gøre. Det er en helt anden sag.

Lad mig fastslå et par ting. Hr. Glistrup har hermed bekræftet, at et 7-årigt barn i Malaysia kan opstilles som kandidat for Danmark til EF-Parlamentet. Hr. Glistrup har dokumenteret og bekræftet, at en stemmeseddel kan blive af størrelse som en lokal telefonbog. Det spiller ingen trille, siger hr. Glistrup, det sker kun hvert femte år. Hr. Glistrup siger, at indenrigsministeriet skal kontrollere valglisten, ligesom man gør ved kommunalvalg, ved folketingsvalg, ved folkeafstemninger. Det er rigtigt, men forudsætningen for kontrollen er formentlig en ansættelse af en 20-30 mere i indenrigsministeriet. Det falder i god tråd med hr. Glistrups almindelige politik.

**Formanden:**

Det må være meget begrænset med yderligere korte bemærkninger. Vi har jo flere forslag på dagsordenen. Hr. Stetter har ordet, derefter bliver der én mere, og så er det slut med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning):

**Stetter (KF):**

Endnu en gang har vi oplevet, at fremskridtspartiet har kastet sig ud i at udarbejde et teknisk forslag om en vigtig sag, og vi har oplevet, at fremskridtspartiet i virkeligheden ingen holdning har i denne sag. Her drejer det sig om et vigtigt nationalt spørgsmål, nemlig spørgsmålet om dansk medlemskab af De europæiske Fællesskaber, og vi har oplevet, at enten har man ingen holdning, eller også er man imod. Det viser meget.

(Kort bemærkning):

**Maigaard (SF):**

Jeg har stillet hr. Glistrup et spørgsmål, som jeg godt vil have besvaret. Det er nemt og enkelt. Hvis vi nu forudsætter, at dette

forslag til lov om valg til Europa-Parlamentet efter udvalgsbehandling bliver vedtaget – altså et fremskridtsforslag, et FP-forslag – kan konsekvensen af det så blive, at FP stemmer mod det direkte valg til Europa-Parlamentet, når den afstemning kommer? Det må da være enkelt at svare på. Kan vi ikke få et svar, hr. Glistrup?

(Kort bemærkning):

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Svaret på hr. Maigaards spørgsmål er ja.

Til hr. Stetter: fremskridtspartiet har holdninger til alle problemer, men vi kan kun diskutere det, der er til forhandling. Vi kan ikke hver gang gå hele vort partiprogram igennem og redegøre for vor stilling til ting, der overhovedet ikke vedrører det, der er til forhandling.

Indenrigsministeren var inde på, at hans vurdering altså er, at der kommer noget større stemmesedler, end vi regner med. Det er altså forskellige vurderinger, vi har. Jeg har en sådan tillid til indenrigsministeriets embedsmænd – modsat hvad indenrigsministeren har – at jeg er helt overbevist om, at man endog med en halvering af den mandskabsstyrke, man har i valgkontoret, med lethed vil kunne klare de opgaver, som dette forslag indebærer.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg har vist ikke lov til at sige, at det var en sjofel bemærkning, men jeg synes nok, det var en bemærkning, som i høj grad skal noteres, at man med halvdelen af dem, man har, kan klare kontrollen. Jeg synes, bemærkningen er urimelig, men det understreger jo bare hr. Glistrups almindelige foragt for alle mulige andre, specielt offentligt ansatte.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Må jeg bede om ordet for en kort bemærkning?

**Formanden:**

Nej, så kunne vi blive ved.

Jeg henviser til forretningsordenen. Ifølge den er det formanden, der bestemmer, hvorvidt der skal være flere korte bemærkninger. Alle har haft lejlighed til at ytre sig. Ministre har ret til at tage ordet, så ofte de vil. Sådant er reglerne.

Hermed sluttede forhandlingen.