

Maigaard (SF):

Det kan man da godt. Der er, siden FP er kommet i folketinget, sket en vis forskydning i partiets ledelsesstruktur, hvis jeg må sige det på den måde. Det har altså medført, at man har forladt Tillischlinjen og er blevet et vaskeægte EF-parti.

For det, man foreslår her, hvad er det? Man foreslår, at den balance, den institutionelle balance mellem de fire EF-institutioner, som er et led i den danske indtræden – hvis man læser betænkningen fra, da vi gik ind, så vil man se, at man dér taler meget om denne balance mellem de fire EF-institutioner – nu forrykkes gennem det direkte valg, forrykkes på en sådan måde, at vetoretten begrænses. For det er jo sådan, at et Europa-Parlament, der udgår af direkte valg, vil styrkes, vil stå langt stærkere, end Parlamentet gør i dag, langt stærkere, og det betyder igen, at Ministerrådet vil svækkes, og da vetoretten udøves i Ministerrådet, betyder det, at vetoretten svækkes. Det er sådan set det, vi har fået konstateret nu, at FP er indstillet på at svække vetoretten, endda aktivt ved at fremsætte dette forslag.

Hermed har vi fået klaring på et af de mystiske punkter i markedsdebatten. Men der er jo andre tilbage i forbindelse med FPs EF-politik. Herhjemme kæmper man mod de højtlønnede akademikere – og ikke uden grund. Hvor har vi set FP i kampen for at beskære eurokraterens lønninger? Ingen steder. Det, en dansk departementschef får i løn, er jo lompepenge i forhold til det, en generaldirektør får i EF, og generaldirektøren i EF betaler stort set ikke skat af sin løn. Det har hr. Glistrup måske en vis forståelse for, men forskellen er fantastisk.

I spørgsmålet om besparelser har vi set, at FP ville skære budgettet ned så langt herhjemme, at sygeplejersker og postbude osv. skulle fratages deres pensioner. Hvor har vi set FP, når vi sloges for et lille EF-budget? Borte havde taget dem. Hr. Glistrup har pipet et par gange, men sådan får man jo ikke et budget ned, det får man ned ved at smøge ærmerne op her og i Europa-Parlamentet. Men hvad har FP gjort: siddet og pipet og været etableret ligesom alle de andre ultrakonservative, intet har man gjort.

Hvad har man gjort mod bureaukratiet i EF, det sted, hvor der er mest grund til at bekæmpe bureaukratiet? Ingenting har man gjort. Man fører én linje her i Danmark og en helt anden linje, når det gælder EF.

Og hvad har man gjort med EFs u-landsstøtte, EFs egnsudvikling? Ja, FPs medlem af Europa-Parlamentet, som har indflydelse på budgettet, stemmer jo gladeligt for det. (*Glistrup* ryster på hovedet). Jo, det gør han, det kan vi bevise, hr. Glistrup. Den går ikke, vi er for velorienterede om disse forhold; det nytter ikke noget, at hr. Glistrup bare benægter en ting, den er grundigt undersøgt, vi ved det og kan dokumentere det. Han stemmer stik imod det, man gør herhjemme.

Lad os få klaring her også. Nu har vi fået fastslået, at FP er et vaskeægte EF-parti; lad os så få klaring på de andre ting også, eurokraternes løn, bureaukratiet, det store budget, modsigelserne i den politik, man fører.

Formanden:

Jeg minder om reglerne for lovforslags første behandling her i tinget.

Stetter (KF):

Da jeg læste fremskridtspartiets forslag om fremgangsmåden ved valg til Europa-Parlamentet, sagde jeg til mig selv, at dette må da være ment som en vittighed. Det er tragisk, at landets tredjestørste parti ønsker at pjatte i forbindelse med en så vigtig sag. Det europæiske samarbejde kan simpelt hen ikke fungere, hvis valget skal foregå på den foreslåede måde. Det er på niveau med hr. Glistrups russisktalende telefonsvarer i stedet for et dansk forsvar.

Det centrale princip i forslaget er, at hvem som helst kan lade sig opstille som kandidat til Europa-Parlamentet uden partianmeldelse og uden stillerliste. Man kan endog opstille sig på lige så mange lister, som man vil.

Indenrigsministeriet skal så sørge for, at man bliver slettet alle andre steder end på den sidst indleverede liste. Mener en kandidat, at han er blevet fejlplaceret, skal klage herover afgøres af højesteret. Fremskridtspartiet forudsætter, at et stort antal dommere deltager i sagsbehandlingen, og at alle, der anser sig som parter, får adgang til at udtale sig i sædvanlig procedures form. Fremskridtspartiet siger endvidere i bemærkningerne til forslaget, at domstolene ikke skal have pavestatus – altså heller ikke højesteret. Denne formulering er et led i hr. Glistrups almindelige nedvurdering af vore domstole.

Danmark kan ikke forsvares ved hjælp af en russisktalende telefonsvarer, og vi kan ikke deltage i europæisk samarbejde på den måde,